
ПРОТОКОЛ

от второ работно заседание на Обществения експертен съвет по интернет управление, създаден със заповед РД-08-192/09.04.2015 г. със задача да приеме изготвените от Работната група проекти на документи „Принципи и изисквания за регистрация на имена в интернет областта .бг (IDN ccTLD .бг)” и „Методика за оценка на предложенията на кандидатите за Регистър на домейн от високо ниво на кирилица „.бг“”

Дата: 19.05.2015 г.

Начален час: 10.00

Краен час: 12.00

Място: Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, ул. „Дякон Игнатий“ № 9, зала 6

Дневен ред:

1. Откриване на работната среща от г-н Христо Христов – директор на дирекция „Информационни технологии“ и запознаване на присъстващите с постъпилите становища на Фондация „Право и интернет“, Фондация „ИКТ Клъстер“ и Женета Рогова – началник на отдел „РДТСЕУ“ в дирекция „Правна“, МТИТС;
2. Коментари на участниците в работната среща по представените становища;
3. Избор на дата за следваща среща.

по. 1. Работната среща бе открита от г-н Христо Христов – директор на дирекция „Информационни технологии“ в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС). Той информира присъстващите за получените становища на Фондация „Право и интернет“, Фондация „ИКТ Клъстер“ и Женета Рогова – началник на отдел „РДТСЕУ“ в дирекция „Правна“, МТИТС.

по т.2. Г-н Христо Христов предложи на присъстващите да бъдат обсъдени едно по едно предложенията и да се стигне до гласуване дали се приемат предложенията или не.

Разгледано бе становището на Фондация „ИКТ Клъстер“, като г-н Христов даде думата на Димо Николов – представител на Фондация „ИКТ Клъстер“ да обясни какво са имали предвид по всяко едно от предложенията им.

Г-н Николов представи съображенията на Фондация „ИКТ Клъстер“ по отношение на т.3 и т.4 от раздел II. Подготовка за участие и изисквания към съдържанието на предложенията на кандидатите за Регистър на домейн от високо ниво на кирилица „.бг“. Фондация „ИКТ Клъстер“ предлагат да се допусне възможността кандидатът да не е изпълнил някои от условията по т.3 и т.4 от раздел II на Методиката, но да трябва да предостави писмени доказателства, които ясно да докажат възможността му да ги изпълни, при условие че бъде избран за Регистър и да се допусне възможността кандидатът да използва подизпълнители за техническата реализация, като за целта също представи писмени доказателства.

След като бяха изслушани всички съображения от страна на г-жа Рогова, г-жа Сергиева, г-н Христов, г-н Славов и г-н Димитров се стигна до единодушно съгласие да бъде приет следния запис: „Като доказателство за притежание на Техническо и програмно осигуряване се приема сключен договор, предварителен договор, писмо за намерение от доставчик или подизпълнител, или други доказателства“ само в т.4, касаещо техническото и програмно осигуряване.

Г-н Николов представи следващото предложение на Фондация „ИКТ Клъстер“, касаещо т.2 от раздел VI Условия за кандидатстване и допустимост на Методиката. Те предлагат към изискванията във всеки критерий и по всеки показател да бъде експлицитно добавен текста „съгласно Принципите и изискванията“ или в началото на раздел VII. Оценка на предложението изрично да бъде написано, че всеки критерий ще бъде оценен в зависимост от степента, в която отговаря на Принципите и изискванията.

Това предложение също бе единодушно прието от присъстващите.

Другите две предложения от Фондация „ИКТ Клъстер“ касаят раздел III. Оформяне и представяне на предложенията от Методиката, където срокът за изготвяне и предоставяне на предложенията на кандидатите за Регистър на домейн от високо ниво „.бг“ е определен като 60 календарни дни е предложено той да бъде заменен с 90 календарни дни. Също така в т.1 от раздел IV. Разяснения от Методиката Фондация „ИКТ Клъстер“ предлага посоченият срок от 7 дни, да бъде заменен с 15 дни.

И двете предложения бяха приети от всички.

Г-н Николов предложи като цяло да бъдат занижени изискванията на кандидатите за Регистър, тъй като при така написаните излиза, че могат да кандидатстват само кандидати изпълняващи и до този момент същата дейност.

Г-н Славов и г-н Базлянков изразиха своето несъгласие, тъй като за написването на двата документа членовете от работната група са се водили от изискванията на IANA и няма как да бъдат занижени.

Г-н Христов представи на вниманието на присъстващите постъпилото становище по двата документа от страна на г-жа Женета Рогова – началник на отдел „РДТСЕУ“ в дирекция „Правна“, МТИТС.

Г-жа Рогова предлага в документа „Принципи и изисквания за регистрация на имена в Интернет областта.бг“ да бъде създадена нова т. 11.6 гласяща следното: „11.6. Кандидатът, чието предложение бъде оценено най-високо, преди получаването на подкрепата по т. 11.4. трябва да сключи с правителството или определено от правителството лице споразумение, по силата на което се задължава да изпълнява предложението си по т. 11.1. и да спазва принципите и изискванията на настоящия документ (включително неговите изменения по т. 10) по всяко време на дейността на Регистъра. Неизпълнението на това споразумение е основание за оттегляне на подкрепата и започване на процедура по делегация“.

След кратко обсъждане с присъстващите предложението бе прието.

Друго предложение от г-жа Рогова е в Методиката, раздел Пети, т. 7 да бъде посочено как комисията изисква предоставянето на липсващи документи. По-нататък се споменава „публикуване“. Ако идеята е изискването на документите да става само чрез публикуване на съобщение на сайта на МТИТС, то: (1) да се прецени дали това е разумният начин, с оглед краткия тридневен срок за отстраняване на нередовността от кандидата; (2) да се посочи изрично в текста, че искането за отстраняване на нередовности се публикува (само) на сайта.

Коментарът бе възприет от всички и бе записан текста: „Обменът на информация между Комисията и участника може да се извършва лично, по пощата с обратна разписка или по факс“.

Г-жа Рогова обърна внимание, че е необходимо навсякъде в таблицата за оценка в Методиката „разписал“ да се замени с „описал“ или „посочил“. Както и по критерий 1 в описанието на минималната оценка вероятно трябва да се поправи „представена е подробна схема“ с „липсва посочване на схема“ или „представена е неясна схема“, защото представянето на подробна схема е нелогично да води до минимална оценка.

В Декларация, приложение 1 в т. 4 да отпаднат думите „при нужда“ или да се заменят с „в случай, че бъде определен за кандидат, получаващ подкрепа“.

Всички предложения на г-жа Рогова бяха приети единодушно без забележки.

Г-н Христов представи на вниманието на присъстващите предложеното становище на Фондация „Право и интернет“, които предлагат по проекта на Методика за оценка на предложенията на кандидатите за Регистър на домейн от високо ниво на кирилица „бг“ в частта работа на комисията за оценка на предложенията, тъй като не се съдържат указания по отношение на начина на работа на комисията за оценка на постъпилите предложения и по-специално – не се съдържат правила относно начините, по които този, колективен по същността си орган, ще взема своите решения – с единодушие, с обикновено мнозинство, с квалифицирано мнозинство или комбинирано в зависимост от решавания въпрос. Документът не съдържа и предписания относно конкретен механизъм, по който предложенията на кандидатите ще бъдат оценявани.

Във връзка с горното, с цел изясняване на описаните основни положения, свързани с дейността на комисията, с Методиката е необходимо да бъдат въведени конкретни правила относно начините, по които комисията ще взема своите решения и необходимите мнозинства и механизъм (редът), който ще бъде приложен при извършването на оценката на предложенията на кандидатите.

Г-н Христов обясни, че ще се съобразим с този коментар и ще бъде разписано коректно.

Фондация „Право и интернет“ предлагат в раздел VII „Оценка на предложението“ съгласно т. 1 и т. 2 от Раздел VII „Оценка на предложението“ от проекта на Методиката, за целите на оценяването на постъпилите предложения да се предвижда извършването на комплексна оценка, въз основа на предварително дефинирани показатели и критерии за поставянето на определен брой точки.

Г-н Димитров уточни по повод на прочетеното от г-н Христов, че е направена подробна примерна таблица за оценяване предложенията на кандидатите.

Г-н Христов предложи да бъде разгледана отново от служителите на МТИТС и при необходимост да се включат представители от страна на Фондация „Право и интернет“ - дали това е най-добрия вариант за оценка и необходима ли е такава подробна разбивка.

Последното предложение от страна на Фондация „Право и интернет“ е по проекта на „Принципи и изисквания за регистрация на имена в интернет областта .бг (IDN ccTLD .бг)“ засягащи арбитража. Те са на мнение, че независимата арбитражна институция, която ще разрешава спорове за Имена, следва да се придържа стриктно към принципите на предвидимост и прозрачност. В този смисъл е наложително и препоръчително:

1) при одобряването на арбитражна институция да се изисква утвърден списък от арбитри с ясни изисквания и критерии за техния избор, както и разписана процедура за избор на арбитър по всеки конкретен спор за Име;

2) да се въведе изрично изискване решенията на арбитражна институция да се оповестяват публично за трети лица на нейния официален уебсайт, а за всяка арбитражна процедура да се поддържа електронно досие, достъпно за страните;

3) процедурата и критериите, на базата на които ще се избират независимите арбитражни институции да бъдат разработени в предварителен документ, подобен на Методиката или Принципите;

4) независимата арбитражна институция следва да има капацитет да работи бързо и да бъде в състояние да издава своєвременни решения; съгласно Добрите практики на WIPO, препоръчителните срокове за издаване на решение са един месец, в случай на стандартно искане, и два месеца, при случаи с по-сложни обстоятелства; ето защо считаме за нужно арбитражната институция да има необходимата техническа компетентност и експертиза, както и персонал с добри познания при работа в сферата на съвременните информационни и комуникационни технологии, в чийто обхват попадат споровете, свързани с Имена;

5) при оценката на опита и експертизата на арбитражната институция, предвид да се взема предишна работа в сферата на арбитражните процедури, наличието на експерти, с които институцията има установени взаимоотношения, както и опит и доказана репутация в областта на защитата на интелектуалната собственост в интернет пространството.

Препоръчително е правилата за разглеждане на споровете за Имена, приети и публикувани от Регистъра на неговия официален уебсайт, да препрачат към най-актуалната версия на Правилата за Единната политика за разрешаване на спорове за Имена (Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy) на ICANN, а именно одобрените от организацията на 28 септември 2013 г., тъй като цитираните в т. § 8.2 са от 30 октомври 2009 г.

Г-н Алексиев възприе направеното предложение и изрази своето съгласие да се промени датата на документа според действащите в момента правила.

Съгласно § 8.2 от проекта на Принципите, арбитражните институции следва да бъдат одобрени от Регистъра. Според Фондация „Право и интернет“ това правило противоречи на принципа за независимост на арбитражната институция. Независимостта предполага изборът да се осъществи от независим орган. Те считат, че този избор следва да се случи непосредствено след избора на Регистър, съобразно предложените от него правила, които обаче следва са съобразени с изложените от нас по-горе препоръки. Възможен вариант е този избор да се осъществи от комисията, избрала и самия Регистър с цел да се гарантира независимостта на арбитражната институция.

В случай, че изборът на арбитражна институция се осъществява от избрания Регистър, то тогава е необходимо и задължително в списъка с необходимите разработени правила и процедури за функциониране на Регистъра, посочени в таблица 2 „Оценка на организационната готовност за управление на Регистъра“ от проекта на Методиката, наред с изискването за разработена Процедура за арбитраж в съответствие с Принципите и изискванията за регистрация на Имена в интернет областта „.бг“, да се включат процедурата и критериите, на базата на които ще се избират независимите арбитражни институции, а същите да имат тежест в оценката на кандидатите.

След кратки обсъждания на предложенията от Фондация „Право и интернет“ всички бяха приети, като остана за преразглеждане предложението по раздел VII „Оценка на предложението“.

по т. 3 Г-н Борисов предложи на участниците датата за следващото заседание да бъде през месец юни., като остана да се доуточни конкретна дата и час, предвид ангажираността на служителите от дирекция “Информационни технологии” по повод предстоящите международни събития, след което срещата бе закрыта.

Участници в срещата:

1. Представители на МТИТС

Валери Борисов – заместник-министър на транспорта, информационните технологии и съобщенията;

Христо Христов – МТИТС, директор на дирекция „Информационни технологии“;

Женета Рогова – МТИТС, началник на отдел „РДТСЕУ“ в дирекция „Правна“;

Анелия Димова – МТИТС, главен експерт в дирекция „Информационни технологии“;

Деница Дунчева-Филипова – МТИТС, главен експерт в дирекция „Информационни технологии“;

Диман Стаматов - МТИТС, младши експерт в дирекция „Информационни технологии“;

Боряна Харлова – МТИТС, главен експерт в дирекция „Съобщения“.

2. Външни представители

проф. д-р Георги Димитров – Фондация „Право и интернет“;

Илия Базлянков – Сдружение „УНИНЕТ“;

Димо Николов – ИКТ Клъстер;

Николай Петров – ИА ЕСМИС;

Анета Иванова – Сдружение за електронни комуникации;

Лидия Сергиева – МФ;

Асен Алексиев – Адвокатско дружество „Събев и съдружници“.

Драгомир Славов – „Регистър БГ“;

Виктория Лалова – Българска уеб асоциация;

Валентин Колев – Асоциация „Телекомуникации“;

Веселин Тодоров – БАИТ.

Приложение:

1. Становища по документите от Фондация „Право и интернет“;

2. Становища по документите от ICT Cluster;

3. Становища по документите от Женета Рогова – МТИТС, началник на отдел „РДТСЕУ“ в дирекция „Правна“.

Съгласувано с:

Христо Христов

Директор на дирекция
„Информационни технологии“

Изготвил:

Деница Дунчева-Филипова, гл. експерт в дирекция „ИТ“