



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

ПРОТОКОЛ

от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-14-11/07.02.2017 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане и оценяване на постъпилите оферти за участие в обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на офис обзавеждане за обект „Преустройство на IV-ти етаж в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, ул. „Гурко“ № 6“ за нуждите на дирекция „Координация на програми и проекти“.

На 07.02.2017 г. в 14.00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията се събра комисията, назначена с посочената заповед, в състав:

Председател:

1. Албена Иванова – държавен експерт в отдел „Изпълнение и координация“, дирекция „Координация на програми и проекти“;

и

Членове:

2. Илия Стамберов – главен сътрудник в отдел „Изпълнение и координация“, дирекция „Координация на програми и проекти“;

3. Бисер Петрова – главен експерт в отдел „Международни правни норми“, дирекция „Правна“;

4. Майя Алиманова – главен специалист в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“;

5. Ангелина Занова – главен експерт в отдел „Финансово - счетоводен“, дирекция „Финанси“.

До изтичане на обявения срок за подаване на оферти за участие, в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията са постъпили 9 (девет) оферти. Председателят на комисията получи постъпилите оферти с приемо-предавателен протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), съдържащ списък със следните участници:

№	Подател	Час	Входящ номер
1.	„Перун ККБ“ ЕООД	10:07	32-01-92/06.02.2017 г.
2.	„Панов“ ЕООД	10:14	32-01-93/06.02.2017 г.
3.	„Рив Комерс“ ЕООД	10:23	32-01-95/06.02.2017 г.
4.	„Проконтракт“ ООД	12:30	32-01-99/06.02.2017 г.
5.	„Над Дизайн“ ЕООД	14:51	32-01-100/06.02.2017 г.
6.	„Контракс“ АД	15:30	32-01-102/06.02.2017 г.
7.	„Лидер Конструкт“ ЕООД	15:45	32-01-103/06.02.2017 г.
8.	„Амо“ ЕООД	16:45	32-01-104/06.02.2017 г.

9.	Кооперация „Панда“	16:54	32-01-105/06.02.2017 г.
----	--------------------	-------	-------------------------

Председателят и всички членове на комисията попълниха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

На заседанието присъстваха представители на следните участници:

1. Десислава Шаркова – упълномощен представител на „Панов“ ЕООД;
2. Галя Дочева – упълномощен представител на „Амо“ ЕООД;
3. Христо Костов – упълномощен представител на Кооперация „Панда“;
4. Михаил Михайлов – упълномощен представител на „Контракс“ АД.

Всички представители се вписаха в подготвен от комисията списък на присъстващите лица при отваряне на офертите и представиха пълномощни.

Съгласно чл. 104, ал. 2 от ЗОП, комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание.

Трима от членовете на комисията и един от представителите подписаха техническото и ценовото предложение на всеки от участниците.

Оповестените ценови предложения на участниците са както следва:

№	Участник	Обща стойността на доставката без ДДС
1.	„Перун ККБ“ ЕООД	125 565, 00 лв. без ДДС
2.	„Панов“ ЕООД	492 754, 00 лв. без ДДС
3.	„Рив Комерс“ ЕООД	493 198, 48 лв. без ДДС
4.	„Проконтракт“ ООД	265 856,21 лв. без ДДС
5.	„Над Дизайн“ ЕООД	320 419, 11 лв. без ДДС
6.	„Контракс“ АД	224 635, 67 лв. без ДДС
7.	„Лидер Конструкт“ ЕООД	352 746, 80 лв. без ДДС
8.	„Амо“ ЕООД	435 123, 00 лв. без ДДС
9.	Кооперация „Панда“	130 934, 76 лв. без ДДС

След описаните по-горе действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

В периода 07.02.2017 г. – 27.03.2017 г., комисията продължи своята работа, както следва:

I. Разглеждане на представените оферти и оценка на съответствието им с предварително обявените условия, в резултат на което бе установено следното:

1. „Перун ККБ“ ЕООД

Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор, съгласие за срока на валидност на офертата от 180 календарни дни от крайния срок за получаване на офертите и е декларирал, че ще изпълни всички условия на Възложителя, посочени в Образец № 2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка. Участникът е представил мостри в съответствие с изискванията на възложителя.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира следното:

1.1. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 1 „Ъглово бюро“ и позиция № 1 „Ъглово бюро“ от „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“ участникът е посочил, че е приложил цветна визуализация на бюрото в „Технически каталог 3D визуализация мебели“, който е част от техническото му предложение. В „Технически каталог 3D визуализация мебели“ на участника е разписано, че розетките за кабели са пластмасови, което не отговаря на изискванията в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка, за наличие на „метални кабелни розетки“.

1.2. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 16 „Работен стол първи тип“ участникът не е посочил максималното натоварване на стола и текстова част, която да опише характеристиките му. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол първи тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 120 кг и са поставени редица изисквания към неговата функционалност.

1.3. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 20 „Работен стол втори тип“ участникът не е посочил максималното натоварване на стола и текстова част, която да опише характеристиките на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол втори тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 130 кг и са поставени редица изисквания към неговата функционалност.

1.4. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 35 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 225x40x225 см, за позиция № 36 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 135x40x225 см, за позиция № 37 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 80x40x225 и позиция № 38 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 270x40x225 участникът предлага стелажи без да посочи товароносимост на рафт, разстояние между рафтовете, както и наличието на Х-образни разпънки с тандьори за всяка двустранна секция, докато в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е посочено, че за тези позиции се изисква от участниците да предложат стелажи с товароносимост на рафт не по-малко от 100кг/л.м., разстояние между рафтовете минимум 340 мм и Х-образни разпънки с тандьори за всяка двустранна секция. Участникът е посочил, че е приложил цветна визуализация на стелажите в „Технически каталог 3D визуализация мебели“, който е част от техническото му предложение. От приложената в каталога визуализация не може да се направи заключение, че изискванията на възложителя са изпълнени.

1.5. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“ за позиция № 39 „Система от стелажи с ръчно задвижване“ участникът не е приложил текстова част, която да опише характеристиките на системата от стелажи, докато в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка са поставени редица изисквания към нейната функционалност и характеристики. Участникът е посочил, че е приложил цветна визуализация на стелажите в „Технически каталог 3D визуализация мебели“, който е част от техническото му предложение. От приложената в каталога визуализация не може да се направи заключение, че изискванията на възложителя са изпълнени.

1.6. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“ за позиция № 8 „Отворен шкаф с размери 90x40x156“, позиция № 9 „Отворен шкаф с размери 90x40x193“, позиция № 10 „Отворен шкаф с размери 90x40x82“ и

позиция № 11 „Отворен шкаф с размери 90x35x82“ и „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри етап**“ за позиция № 7 „Отворен шкаф с размери 90x40x156“ и позиция № 8 „Отворен шкаф с размери 90x40x156“ участникът не е приложил текстова част, която да е видно, че мебелите имат нивелационни пети с удобен достъп за лесно нивелиране в съответствие с изискването на възложителя в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка. В „Технически каталог 3D визуализация мебели“, който е част от техническото предложение на участника, посочените мебели са без нивелационни пети.

1.7. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри етап**“, за позиция № 12 „Работен стол първи тип“ участникът **не е** посочил максималното натоварване на стола и текстова част, която да опише характеристиките на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол първи тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 120 кг и са поставени редица изисквания към неговата функционалност.

1.8. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри етап**“, за позиция № 16 „Работен стол втори тип“ участникът **не е** посочил максималното натоварване на стола и текстова част, която да опише характеристиките на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол втори тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 130 кг и са поставени редица изисквания към неговата функционалност.

1.9. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри етап**“, за позиция № 22 „Работен стол трети тип“ участникът **не е** посочил максималното натоварване на стола и текстова част, която да опише характеристиките на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол трети тип“ – столът трябва да бъде със същите характеристики като „работен стол втори тип“ с минимум три стави.

1.10. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри етап**“, за позиция № 33 „Кухня“ не е приложил текстова част, която да опише пантите, водачите на чекмеджетата, характеристиките на мивката, докато в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка са поставени редица изисквания към кухнята и елементите ѝ.

Комисията констатира, че подписа и печата, положени от управителя на участника накрая на техническото предложение не са на съответното място, предвидено за полагане на подпис и печат, но комисията приема, че техническото предложение е подписано, защото на всяка страница има подпис и печат на управителя на участника, включително и на последната страница.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията единодушно реши участникът „Перун ККБ“ ЕООД да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. „Панов“ ЕООД

Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор, съгласие за срока на валидност на офертата от 180 календарни дни от крайния срок за получаване на офертите и е декларирал, че ще изпълни всички условия на Възложителя, посочени в Образец № 2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка. Комисията констатира, Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията в Техническата спецификация от Документацията за

обществената поръчка. Участникът е представил мостри в съответствие с изискванията на възложителя.

Във връзка с изложеното комисията единодушно реши да допусне участника „Панов“ ЕООД до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

3. „РИВ Комерс“ ЕООД

Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор, съгласие за срока на валидност на офертата от 180 календарни дни от крайния срок за получаване на офертите и е декларирал, че ще изпълни всички условия на Възложителя, посочени в Образец № 2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка. Участникът „РИВ Комерс“ ЕООД е представил мостри, които са надписани, но не са опаковани отделно, съгласно изискванията на документацията. Офертата е в общ кашон заедно с мострите. Този начин на представяне противоречи на изискването на Възложителя от Документацията - част I, раздел IV, т. 2. Съдържание на офертата, подточка 2.4. Техническо предложение: „Мострите да са опаковани отделно от документите и да се обозначат по начин, от който да е видно кой ги представя“.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира следното:

3.1. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 1 „Ъглово бюро“ и позиция № 1 „Ъглово бюро“ от „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“ участникът не е посочил текстова част, която да опише изискванията на възложителя, а именно наличие на метални кабелни розетки, кантове, дебелина на укрепващите и окачените панели, носещи страници. От приложеното изображение е видно, че е участникът предлага двумодулно бюро, вместо изискваното едномодулно бюро, което не отговаря на изискванията в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка.

3.2. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 2 „Бюро – началник отдел“ и позиция № 2 „Бюро – началник отдел“ от „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“ приложените изображения не отговарят на изискванията на възложителя за „закръглен“ дизайн на бюрата.

3.3. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 7 „Комбиниран шкаф с размери 90x40x156“, позиция № 9 „Отворен шкаф с размери 90x40x193“, позиция № 13 „Гардероб с размер 90x60x193“, позиция № 22 „Затворен шкаф с размер 90x40x82“, „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“ за позиция № 9 „Гардероб с размер 90x50x193“ и позиция № 24 „Отворен шкаф с размер 130x40x205“ участникът не е посочил текстова част, която да опише изискванията на възложителя, а именно наличие на нивелационни пети. От представената визуализация за посочените позиции не е видно наличието на тези пети.

3.4. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 19 „Ниска маса с размер 100/52/38“ участникът е предложил ниска маса, която не съответства на предвиденото от Възложителя изображение. Предложеният дизайн на масата (правоъгълен със затворени крака от тясната страна) ограничава функционално приложимостта на масата.

3.5. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 35 „Стационарни метални стелажи за архивни

единици“ 225x40x225, позиция № 36 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 135x40x225, позиция № 37 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 80x40x225, позиция № 38 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 270x40x225 не е представен текст в съответствие с изискванията на Възложителя относно: товароносимост на рафт, разстояние между рафтовете, Х-образни разпънки и др. От приложената визуализация не може да се направи заключение, че изискванията на възложителя са изпълнени.

3.6. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 39 „Система от стелажи с ръчно задвижване“ не е представен текст в съответствие с изискванията на Възложителя относно: товароносимост на рафт, товароносимост на страницата, дебелина на ламарина за страницата, дебелина на ламарина за рафтовете, Х-образни разпънки и др. От приложената визуализация не може да се направи заключение, че изискванията на възложителя са изпълнени.

3.7. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 33 „Кухня“ не е приложил текстова част, която да опише пантите, водачите на чекмеджетата, характеристиките на мивката, докато в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка са поставени редица изисквания към кухнята и елементите ѝ.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията единодушно реши участникът „РИВ Комерс“ ЕООД да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4. „Проконтракт“ ООД

Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор, съгласие за срока на валидност на офертата от 180 календарни дни от крайния срок за получаване на офертите и е декларирал, че ще изпълни всички условия на Възложителя, посочени в Образец № 2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка. Участникът „Проконтракт“ ООД е представил в общата опаковка на офертата си плик с мостра на ПДЧ „Кроношпан“ № 9727 Дъб пастел и бежово № 0515. Този начин на представяне противоречи на изискването на Възложителя от Документацията - част I, раздел IV, т. 2. Съдържание на офертата, подточка 2.4. Техническо предложение: „Мострите да са опаковани отделно от документите и да се обозначат по начин, от който да е видно кой ги представя“. Комисията констатира, че не са представени всички видове изискуеми мостри. Участникът **не е** представил мостра на МДФ (мин. 25X25 см) с боя гланц с предлагания цвят, мостри на предлагания цвят за металните части и информационен материал – цветни снимки/каталози на панти, ключалки, обков, кантове, метални елементи.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира следното:

4.1. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 1 „Ъглово бюро“ и позиция № 1 „Ъглово бюро“ от „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“ участникът не е посочил текстова част, от която да е видно, че „кабелните розетки“ са метални.

4.2. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, позиция № 5 „Контейнер“ и позиция № 6 „Контейнер“ и **II-ри** етап позиция 3 „Контейнер“ и позиция 4 „Контейнер помощен шкаф – началник отдел“ участникът

не е предложил и за четирите позиции моливник, което не съответства на изискването на Възложителя.

4.3. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, позиция № 8, позиция № 9, позиция № 10 и позиция № 11 „Отворен шкаф“ с различни размери, в описанието на предлаганите шкафове са включени и врати, каквито не се изискват. Комисията приема, че по тези позиции няма съответствие с изискването на Възложителя.

4.4. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“ и „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“ за всички позиции с наименование „Шкафове (офис шкафове и гардероби)“ в текстовата част от Техническата спецификация, липсва информация за наличие на нивелационни пети.

4.5. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 20 „Работен стол втори тип“ участникът не е посочил максималното натоварване на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол втори тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 130 кг.

4.6. В техническото предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, позиция № 25 „Заседателна маса“ има три несъответствия: 1) При изискване за плот ЛПДЧ с дебелина мин. 36 мм, е предложен такъв с дебелина 25 мм. 2) При изискване за разделяне на два модула при посочените размери, е предложено разделяне на три модула и в текстовото описание и в изображението. 3) При изискване за размери 420x110x75 см са предложени размери 480x80x75 см.

4.7. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, позиция № 26 „Заседателна маса“ има две несъответствия: 1) При изискване за габаритни размери 840±20x200±20x75 са предложени размери 860x240x740. 2) При изискване за плот ЛПДЧ с дебелина мин. 36 мм е предложен горен плот с 32 мм дебелина.

4.8. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, позиция № 27 „Метален стелаж“ има следното несъответствие: При изискване за размери 100x60x180 см е предложен размер 1000x400x1880.

4.9. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 16 „Работен стол втори тип“ участникът не е посочил максималното натоварване на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол втори тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 130 кг.

4.10. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“ позиция № 18 „Фотьойл“ е установено следното несъответствие: изисква се тапицерия от естествена кожа, а в описанието на предложението се предлага „висококачествена еко кожа Valencia“.

4.11. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 22 „Работен стол трети тип“ участникът не е посочил максималното натоварване на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол трети тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 130 кг.

4.12. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“ позиция № 26 „Заседателна маса“ са установени две несъответствия: 1) при изискуем размер 220x100x74 см се предлага размер 200x120x80 см. 2) Като изображение масата не отговаря на изображението на Възложителя.

4.13. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“ позиция № 27 „Мека мебел“ са установени две несъответствия: 1) при изискуеми размери 220x90 см са предложени размери 179x63 см. 2) При изискване за естествена кожа е предложена тапицерия с „висококачествена кожа SP отпред“.

4.14. Таблиците за съответствие не са подписани и подпечатани. Само е изписано името на управителя Петър Петров.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията единодушно реши участникът „Проконтракт“ ООД да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

5. „НАД Дизайн“ ООД

Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор, съгласие за срока на валидност на офертата от 180 календарни дни от крайния срок за получаване на офертите и е декларирал, че ще изпълни всички условия на Възложителя, посочени в Образец № 2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка. Участникът е представил мостри в съответствие с изискванията на възложителя.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира следното:

5.1. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, позиция № 7 „Комбиниран шкаф“ 90x40x156 см е констатирана липсата на информация в текстовото и визуално изображение на предложението за наличието на нивелационни пети.

5.2. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, позиция № 16 и позиция № 12 от **II-ри** етап – „Работен стол – първи тип“, според представеното описание столът е с подлакътници. Липсва информация за това дали подлакътниците са регулируеми по височина, в съответствие с текстовата част от част II Техническа спецификация, точка Столове към Документацията за обществената поръчка, където за работен стол първи тип се изисква „регулиране на височината на седалката и подлакътниците“. Същото не е видно и от представеното визуално изображение за „Работен стол – първи тип“.

5.3. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, позиция № 20 и позиция № 16 от **II-ри** етап „Работен стол – втори тип“ според представеното описание столът е с подлакътници. Липсва информация за това дали подлакътниците са регулируеми по височина, в съответствие с текстовата част от част II Техническа спецификация, точка Столове към Документацията за обществената поръчка, където за работен стол втори тип се изисква „регулиране на височината на седалката и подлакътниците“. Същото не е видно и от представеното визуално изображение за „Работен стол – втори тип“.

5.4. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 22 „Работен стол трети тип“ според представеното описание на стола той е с подлакътници. Липсва информация за това дали подлакътниците са регулируеми по височина, в съответствие с текстовата част от част II Техническа спецификация,

точка **Столове** към Документацията за обществената поръчка, където за работен стол втори тип се изисква „регулиране на височината на седалката и подлакътниците“. Същото не е видно и от представеното визуално изображение за позиция № 22 „Работен стол трети тип“.

5.5. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“ позиция № 35 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 225x40x225, позиция № 36 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 135x40x225, позиция № 37 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 80x40x225, позиция № 38 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 270x40x225 не е представен текст в съответствие с изискванията на Възложителя относно: товароносимост на рафт, разстояние между рафтовете, Х-образни разпънки и др. От приложената визуализация не може да се направи заключение, че изискванията на възложителя са изпълнени.

5.6. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, позиция № 6 „Комбиниран шкаф“ 90x40x156 см е констатирана липсата на информация в текстовото и визуално изображение на предложението за наличието на нивелационни пети.

5.7. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, позиция № 24 „Отворен шкаф“ 130x40x205 см и позиция 25 „Затворен шкаф“ 60x40x205 см е констатирана липсата на информация в текстовото и визуално изображение на предложението за наличието на нивелационни пети.

Във връзка с горезложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията единодушно реши участникът „НАД Дизайн“ ООД да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

6. „Контракс“ АД

Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор, съгласие за срока на валидност на офертата от 180 календарни дни от крайния срок за получаване на офертите и е декларирал, че ще изпълни всички условия на Възложителя, посочени в Образец № 2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка. Участникът е представил мостри в съответствие с изискванията на възложителя.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира следното:

6.1. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 1 „Ъглово бюро“ и позиция № 1 „Ъглово бюро“ от „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“ участникът не е представил текстова част, която да опише характеристиките на бюрото, съответстващи на изискванията на Възложителя към функционалността на позицията, в т.ч. да даде информация за наличие на „метални кабелни“ розетки.

6.2. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиции №№ 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 19, 22, както и в техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II -ри** етап“, за позиции №№ 6, 7, 8, 9, 10, 15,17, 23, 24, 25 – различни видове шкафове и

гардероби – липсва информация за наличие на нивелационни пети. При прегледа на представения комплект мостри комисията установи, че участникът е представил мостра на регулираща се нивелационна пета, поради което приема, че изискването на възложителя е изпълнено. В допълнение, видове нивелационни пети са показани в представения каталог ИВЕЛ „Материали за мебели“.

6.3 В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 16 „Работен стол първи тип“ участникът **не е** посочил максималното натоварване на стола и текстова част, която да опише характеристиките на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол първи тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 120 кг и са поставени редица изисквания към неговата функционалност.

6.4. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 20 „Работен стол втори тип“ участникът **не е** посочил максималното натоварване на стола и текстова част, която да опише характеристиките на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол втори тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 130 кг и са поставени редица изисквания към неговата функционалност.

6.5. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 35 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 225x40x225, позиция № 36 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 135x40x225, позиция № 37 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 80x40x225, позиция № 38 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 270x40x225 **не е** представен текст в съответствие с изискванията на Възложителя относно: товароносимост на рафт, разстояние между рафтовете, Х-образни разпънки и др. От приложената визуализация не може да се направи заключение, че изискванията на възложителя са изпълнени.

6.6. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 39 „Система от стелажи с ръчно задвижване“ **не е** представен текст в съответствие с изискванията на Възложителя относно: товароносимост на рафт, товароносимост на страницата, дебелина на ламарина за страницата, дебелина на ламарина за рафтовете, Х-образни разпънки и др. От приложената визуализация не може да се направи заключение, че изискванията на възложителя са изпълнени.

6.7. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 12 „Работен стол първи тип“ участникът **не е** посочил максималното натоварване на стола и текстова част, която да опише характеристиките на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол първи тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 120 кг и са поставени редица изисквания към неговата функционалност.

6.8. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 16 „Работен стол втори тип“ участникът **не е** посочил максималното натоварване на стола и текстова част, която да опише характеристиките на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол втори тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 130 кг и са поставени редица изисквания към неговата функционалност.

6.9. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 22 „Работен стол трети тип“ участникът **не е** посочил максималното натоварване на стола и текстова част, която да опише характеристиките на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол трети тип“ – столът трябва да бъде със същите характеристики

като „работен стол втори тип“ с минимум три стави. Единствената безспорна характеристика, която е посочена е наличието на 5 стави.

6.10. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II**-ри етап“, за позиция № 33 „Кухня“ **не е** приложил текстова част, която да опише пантите, водачите на чекмеджетата, характеристиките на мивката, докато в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка са поставени редица изисквания към кухнята и елементите ѝ.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията единодушно реши участникът „Контракс“ АД да бъде предложен за отстраняване от понататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

7. „Лидер Конструкт“ ЕООД

Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор, съгласие за срока на валидност на офертата от 180 календарни дни от крайния срок за получаване на офертите и е декларирал, че ще изпълни всички условия на Възложителя, посочени в Образец № 2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка. Участникът е представил всички видове, изискуеми от възложителя мостри. Мострите на ЛПДЧ и МДФ не съответстват на размера, изискан от Възложителя (30x25 см). Фактът бе констатиран и съобщен на комисията по време на откритото заседание от представителя на участника Кооперация „Панда“. Комисията счита, че това несъответствие с изискванията на възложителя е незначително и не нарушава принципа за равнопоставеност при разглеждане на офертите на участниците.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира следното:

7.1. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I**-ви етап“, за позиция № 7 „Комбиниран шкаф“ 90x40x156 участникът предлага шкаф, за който **не е** посочил дали има нивелационни пети. Същото не е видно и от представеното визуално изображение.

7.2. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I**-ви етап“, за позиция № 16 „Работен стол първи тип“ участникът предлага работен стол с подлакътници, без да посочи дали те са регулируеми. Същото не е видно и от представеното визуално изображение.

7.3. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I**-ви етап“, за позиция № 18 „Предпазна дъска за стената“ участникът предлага дъски с дебелина 18 мм, съгласно изискването на възложителя. При описанието на размера на дъската, която възложителя е представил в см (200x25x1,8 см), а участникът е представил в мм (2000x250x**10,80 мм**), е видно, че е допусната техническа грешка при изписване на размера за дебелина в мм. Доколкото участникът веднъж вече в описателната част на предложението е отговорил на изискването за дебелина от 18 мм, комисията приема, че характерът на грешката не нарушава принципа за равнопоставеност при разглеждане на офертите на участниците.

7.4. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I**-ви етап“, за позиция № 20 „Работен стол втори тип“ участникът предлага работен стол с подлакътници, без да посочи дали те са регулируеми. Същото не е видно и от представеното визуално изображение.

7.5. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 35 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 225x40x225, позиция № 36 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 135x40x225, позиция № 37 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 80x40x225, позиция № 38 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 270x40x225 участникът предлага стелажи без да посочи товароносимост на рафт, наличието на Х-образни разпънки с тандьори за всяка двустранна секция, докато в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка, е посочено, че за тези позиции се изисква от участниците да предложат стелажи с товароносимост на рафт не по-малко от 100кг/л.м. и Х-образни разпънки с тандьори за всяка двустранна секция.

7.6. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиции № 6 „Комбиниран шкаф“ 90x40x156 см, №24 „Отворен шкаф“ 130x40x205 и № 25 „Затворен шкаф“ 60x40x205 см, участникът предлага шкафове, за които **не е** посочил дали има нивелационни пети. Същото не е видно и от представените визуални изображения.

7.7. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 9 „Гардероб“ 90x50x193 см участникът предлага гардероб с размери 90x**60**x193 см, което не отговаря на изискването на Възложителя в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка, изменена с Решение за одобрение на Обявление за изменение или допълнителна информация с рег. № РД-14-58/23.12.2016 г.

7.8. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 12 „Работен стол първи тип“, участникът предлага работен стол с подлакътници, без да посочи дали те са регулируеми. Същото не е видно и от представеното визуално изображение.

7.9. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 16 „Работен стол втори тип“ участникът предлага работен стол с подлакътници, без да посочи дали те са регулируеми. Същото не е видно и от представеното визуално изображение.

7.10. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 22 „Работен стол трети тип“ участникът предлага работен стол с подлакътници, без да посочи дали те са регулируеми. Същото не е видно и от представеното визуално изображение.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията единодушно реши участникът „Лидер Конструкт“ ЕООД да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

8. „АМО“ ЕООД

Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор, съгласие за срока на валидност на офертата от 180 календарни дни от крайния срок за получаване на офертите и е декларирал, че ще изпълни всички условия на Възложителя, посочени в Образец № 2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка.

Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка. Участникът е представил мостри в съответствие с изискванията на Възложителя.

Във връзка с изложеното комисията единодушно реши да допусне участника „АМО“ ЕООД до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

9. Кооперация „Панда“

Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор, съгласие за срока на валидност на офертата от 180 календарни дни от крайния срок за получаване на офертите и е декларирал, че ще изпълни всички условия на Възложителя, посочени в Образец № 2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка. Участникът **не е** представил мостра сив дъб, в съответствие с изискванията на възложителя.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира следното:

9.1. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 1 „Ъглово бюро“ и позиция № 1 „Ъглово бюро“ от „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“ участникът **не е** представил текстова част, която да опише характеристиките на бюрото, съответстващи на изискванията на Възложителя към функционалността на позицията, в т.ч. да даде информация за наличие на метални кабелни розетки. Същото не е видно и от представените визуални изображения.

9.2. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиции №№ 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 19, 22, както и в техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиции №№ 6, 7, 8, 9, 10, 15, 17, 23, 24, 25 – различни видове шкафове и гардероби – липсва информация за наличие на нивелационни пети. Същото не е видно и от представените визуални изображения.

9.3. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 13 „Гардероб“ участникът предлага гардероб с лост за закачалки и **един рафт**, докато в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка, изменена с Решение за одобрение на Обявление за изменение или допълнителна информация с рег. № РД-14-58/23.12.2016 г. и Образец № 2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка е посочено, че за позиция № 13 „Гардероб“ се изисква от участниците да предложат гардероб с лост за закачалки и **два рафта**.

9.4. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 14 „Комбиниран шкаф“ участникът предлага шкаф с **4 бр. рафтове**, докато в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка се изисква участниците да предложат шкаф с **5 бр. рафтове**.

9.5. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 16 „Работен стол първи тип“ участникът **не е посочил** максималното натоварване на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол първи тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 120 кг.

9.6. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 19 „Гардероб“ участникът предлага гардероб

с изтеглящ се лост и **два рафта**, докато в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка, изменена с Решение за одобрение на Обявление за изменение или допълнителна информация с рег. № РД-14-58/23.12.2016 г. и Образец № 2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка, се изисква участниците да предложат гардероб с изтеглящ се лост и **три рафта**.

9.7. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 20 „Работен стол втори тип“ участникът **не е посочил** максималното натоварване на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол втори тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 130 кг.

9.8. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 22 „Затворен шкаф“ участникът предлага шкаф с **2 бр. рафтове**, докато в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка, изменена с Решение за одобрение на Обявление за изменение или допълнителна информация с рег. № РД-14-58/23.12.2016 г. и Образец № 2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка, се изисква участниците да предложат шкаф с **3 бр. рафтове**.

9.9. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 35 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 225x40x225, участникът е предложил стелажи с размери 225x80x225 см, вместо изискуемите 225x40x225 см.

9.10. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 35 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 225x40x225, позиция № 36 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 135x40x225, позиция № 37 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 80x40x225, позиция № 38 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 270x40x225 участникът предлага стелажи без да посочи товароносимост на рафт, наличието на Х-образни разпънки с тандьори за всяка двустранна секция, докато в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка, е посочено, че за тези позиции се изисква от участниците да предложат стелажи с товароносимост на рафт не по-малко от 100кг/л.м и Х-образни разпънки с тандьори за всяка двустранна секция. От приложената визуализация не може да се направи заключение, че изискванията на възложителя са изпълнени.

9.11. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 39 „Система от стелажи с ръчно задвижване“ не е представен текст в съответствие с изискванията на Възложителя относно: товароносимост на рафт, товароносимост на страницата, дебелина на ламарина за страницата, дебелина на ламарина за рафтовете, Х-образни разпънки и др. От приложената визуализация не може да се направи заключение, че изискванията на възложителя са изпълнени.

9.12. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 12 „Работен стол първи тип“ участникът **не е посочил** максималното натоварване на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол първи тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 120 кг.

9.13. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 16 „Работен стол втори тип“ участникът не е посочил максималното натоварване на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол втори тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 130 кг.

9.14. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 22 „Работен стол трети тип“ участникът е посочил, че столът е с фиксирани подлакътници, докато изискването на възложителя в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е за регулиране на височината на подлакътниците. Участникът не е посочил и максималното натоварване на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол трети тип“ да бъде с максимално натоварване до 130 кг.

9.15. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 33 „Кухня“ не е приложил текстова част, която да опише пантите, водачите на чекмеджетата, характеристиките на мивката, докато в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка са поставени редица изисквания към кухнята и елементите ѝ.

Във връзка с гореналоженото, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията единодушно реши участникът Кооперация „Панда“ да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

III. Комисията продължи своята работа с разглеждане на ценовите оферти на допуснатите участници „Панов“ ЕООД и „АМО“ ЕООД.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника „Панов“ ЕООД е изготвено по образец № 6 от документацията на обществената поръчка. Предложени са единични и общи цени за всички номенклатури за доставка и монтаж, съответно I-ви и II-ри етап за бройки точно съответстващи на Техническата спецификация, част II-ра от документацията на обществената поръчка.

Ценовото предложение на участника не надвишава посочената максимална стойност на поръчката.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника „АМО“ ЕООД е изготвено по образец № 6 от документацията на обществената поръчка. Предложени са единични и общи цени за всички номенклатури за доставка и монтаж, съответно I-ви и II-ри етап за бройки точно съответстващи на Техническата спецификация, част II-ра от документацията на обществената поръчка.

Ценовото предложение на участника не надвишава посочената максимална стойност на поръчката.

IV. В съответствие с разпоредбите на чл. 61, т. 4 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на допуснатия участник, при което бе установено следното:

1. „ПАНОВ“ ЕООД

Участникът е представил ЕЕДОП, подписан от управителя на дружеството. Комисията установи, че са налице следните несъответствия с изискванията в ЕЕДОП:

1. В раздел „Г“ на част III от ЕЕДОП участникът е отговорил с „Да“ на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“. В отговора на въпроса участникът

е декларирал, че по отношение на управителя, представляващ участника няма издадени присъди за престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213 а - 217, чл. 219 - 252 и чл. 254а - 260 от НК.

Във връзка с горното и на основание чл. 61, ал. 5 от ППЗОП, управителят на участника следва да представи нов ЕЕДОП като:

1.1. В случай, че декларираното е вярно (управителят **няма** присъди по посочените текстове от НК, **не е** свързано лице с друг участник, че **не е** регистриран в юрисдикции с преференциален данъчен режим и **не е** свързан с лице, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим – на стр. 11 в документацията е указано, че и информацията или наличието на обстоятелствата по т. 1.3.1 и 1.3.2 се попълва в Част III, Раздел Г от ЕЕДОП), в новия ЕЕДОП участникът следва да отговори с „**НЕ**“ на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“. На следващия въпрос участникът **не следва да отговаря**.

Това е така, тъй като в Приложение I на Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/7 на Комисията от 5 януари 2016 година за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки е посочено, че „ЕЕДОП включва официална декларация на икономическия оператор, че съответните основания за изключване не се прилагат“, а и от втория въпрос в раздел „Г“ на част III от ЕЕДОП.

1.2 В случай, че действително се прилагат специфичните национални основания за изключване (управителят **има** присъди по посочените текстове от НК, **е свързано** лице с друг участник, **е регистриран** в юрисдикции с преференциален данъчен режим и **е свързан** с лице, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим – на стр. 11 в документацията е указано, че и информацията или наличието на обстоятелствата по т. 1.3.1 и 1.3.2 се попълва в Част III, Раздел Г от ЕЕДОП) е налице противоречие с декларацията и участникът следва да представи нов ЕЕДОП да отговори с „**ДА**“ на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ и съответно **да отговори** следващия въпрос.

Във връзка с констатираното и на основание чл. 61, т. 5 и 6 от ППЗОП, комисията единодушно взе решение да изпрати писмо до участника, с което да изиска представяне на нов ЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнителна информация раздел „Г“ на част III от ЕЕДОП.

В определения срок и в отговор на писмото на комисията с рег. № РД-14-11/20.03.2017 г., участникът „ПАНОВ“ ЕООД представи писмо с рег. № 14-11/22.03.2017 г. съдържащо нов ЕЕДОП. Представеният нов ЕЕДОП е подписан от управителя на дружеството и съдържа променена информация относно раздел „Г“ на част III от ЕЕДОП, а именно декларирано е че не са налице специфични национални основания за изключване.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че участникът е представил ЕЕДОП, който отговаря на законовите изисквания, свързани с личното състояние и на критериите за подбор поставени от Възложителя.

2. „АМО“ ЕООД

Участникът е представил ЕЕДОП, подписан от управителите на дружеството, от който е видно че отговаря на законовите изисквания свързани с личното състояние и на критериите за подбор поставени от Възложителя.

V. В резултат на извършеното и на основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП комисията класира участниците , както следва:

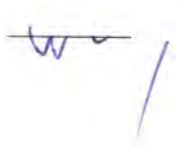
Първо място – „АМО“ ЕООД – с предлагана обща стойността на доставката 435 123, 00 лв. без ДДС;

Второ място – ПАНОВ“ ЕООД – с предлагана обща стойността на доставката 492 754, 00 лв. без ДДС

Комисията приключи своята работа и състави настоящия протокол на 27.03.2017 г

Председател:

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД

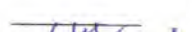
 Албена Жекова

членове:


На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД

 Бисер Петров

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД

 Илия Стамберов

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД

 Майя Алиманова

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД

 Ангелина Занова

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД

 Цветелина Хантова