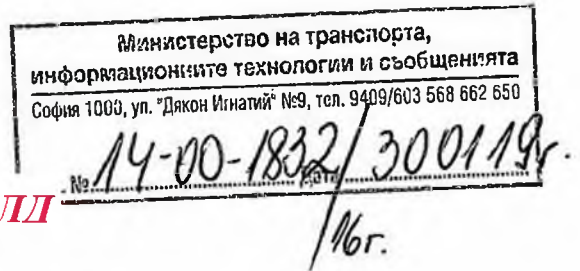




РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,  
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪБЩЕНИЯТА

УТВЪРЖДАВАМ:

1 . 1



ЗА ВЪЗЛОЖИТЕЛ *На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД*  
ИВАН МАРКОВ  
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,  
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪБЩЕНИЯТА

ПРОТОКОЛ № 3А

от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-14-97/13.12.2018 г. на главния секретар на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, упълномощен за възложител със Заповед № РД-08-406/28.09.2018 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, за разглеждане и оценка на получените оферти в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Правен анализ на собствеността и статута на имоти и набавяне на необходимите документи за съставянето на актове за държавна собственост“

В периода 23.01.2019 г. - 25.01.2019 г. комисията продължи работата си в следния състав:

**Председател:**

1. Радослава Генова-Пачева – директор на дирекция „Безопасност, технически надзор и управление при кризи“, Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС) и

**Членове:**

2. Мая Лолова – държавен експерт в отдел „Правна дейност в транспорта, съобщенията и електронното управление“, дирекция „Правна“, МТИТС, резервен член на мястото на Ирен Геренска – държавен експерт в отдел „Правна дейност в транспорта, съобщенията и електронното управление“, дирекция „Правна“, МТИТС, отсъстваща по обективни причини;
3. Евелина Георгиева – главен експерт в дирекция „Безопасност, технически надзор и управление при кризи“, МТИТС;

4. Пламенка Василева – главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“, МТИТС;
5. Недка Енчева – главен експерт в отдел „Бюджет“, дирекция „Финанси“, МТИТС.

Резервният член Мая Лолова подписа декларация съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 51, ал. 13 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

При разглеждане на техническите предложения по реда на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, настоящата комисия отчете вече направените в Протокол № 2 и Протокол № 3 изводи от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-14-94/28.11.2017 г., изменена със Заповед № РД-14-3/10.01.2018 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане и оценяване на постъпилите оферти за участие в обществена поръчка с предмет: „Правен анализ на собствеността и статута на имоти и набавяне на необходимите документи за съставянето на актове за държавна собственост“ и констатира следното:

След разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, допуснати до разглеждане на техническите предложения участници са:

1. Адвокатско дружество „Басаров и Гонов“
2. „Антиб-М“ ЕООД
3. „Алкор“ ООД
4. „Стефанов естейт“ ЕООД
5. „Алман“ ООД
6. „Лега корп“ ООД
7. Адвокатско дружество „Георгиев и Савов“
8. „Академия за правна и информационна сигурност“ ООД
9. „Институт за специализации и обучения“ ООД
10. „Нео сървисис“ ООД
11. „Право и информационни технологии“ ООД
12. Гражданско дружество „Гилова и съдружници – правни анализи“
13. „ЕнАр консулт“ ЕООД
14. „ВИБ Консулт 2016“ ЕООД
15. „Евролекс България“ ООД
16. Обединение „Попов и партньори“ и „Мапекс“ АД

**1. Участник Адвокатско дружество „Басаров и Гонов“**

**1.1.** в техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на възложителя в съответствие с техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2);

**1.2.** участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3);

1.3. участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4);

1.4. участникът е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – (Образец № 5);

1.5. участникът е представил декларация за удължаване на срока на валидност на офертата от 23.08.2018 г.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че офертата на участника съответства на предварително обявените условия и го допуска до следващ етап на процедурата.

## **2. „Антиб-М“ ЕООД**

2.1. в техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на възложителя в съответствие с техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2);

2.2. участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3);

2.3. участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4);

2.4. участникът е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – (Образец № 5);

2.5. участникът е представил декларация за удължаване на срока на валидност на офертата от 16.08.2018 г.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че офертата на участника съответства на предварително обявените условия и го допуска до следващ етап на процедурата.

## **3. Участник „Алкор“ ООД**

3.1. в техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на възложителя в съответствие с техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2);

3.2. участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3);

3.3. участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4);

3.4. участникът е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – (Образец № 5);

3.5. участникът е представил декларация за удължаване на срока на валидност на офертата от 23.08.2018 г.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че офертата на участника съответства на предварително обявените условия и го допуска до следващ етап на процедурата.

#### **4. „Стефанов естейт“ ЕООД**

4.1. в техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на възложителя в съответствие с техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2);

4.2. участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3);

4.3. участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4);

4.4. участникът е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – (Образец № 5);

4.5. участникът не е представил декларация за удължаване на срока на валидност на офертата.

Във връзка с изложеното в т. 4.5 комисията констатира, че офертата на участника не съответства на предварително обявените условия и не го допуска до следващ етап на процедурата.

Въз основа на горното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, във връзка с т. 1.3.6. от раздел II „Указания за обществената поръчка“ от документацията за обществената поръчка, комисията единодушно реши: предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата „Стефанов естейт“ ЕООД.

#### **5. Участник „Алман“ ООД**

5.1. в техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на възложителя в съответствие с техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2);

5.2. участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3);

5.3. участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4);

5.4. участникът е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – (Образец № 5);

5.5. участникът не е представил декларация за удължаване на срока на валидност на офертата.

Във връзка с изложеното в т. 5.5 комисията констатира, че офертата на участника не съответства на предварително обявените условия и не го допуска до следващ етап на процедурата.

Въз основа на горното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, във връзка с т. 1.3.6. от раздел II „Указания за обществената поръчка“ от документацията за обществената поръчка, комисията единодушно реши: предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата „Алман“ ООД.

## **6. Участник „Лега корп“ ООД**

6.1. в техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на възложителя в съответствие с техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2);

6.2. участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3);

6.3. участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4);

6.4. участникът е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – (Образец № 5);

6.5. участникът е представил декларация за удължаване на срока на валидност на офертата от 09.08.2018 г.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че офертата на участника съответства на предварително обявените условия и го допуска до следващ етап на процедурата.

## **7. Адвокатско дружество „Георгиев и Савов“**

7.1. в техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на възложителя в съответствие с техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2);

7.2. участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3);

7.3. участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4);

7.4. участникът е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – (Образец № 5);

7.5. участникът не е представил декларация за удължаване на срока на валидност на офертата.

Във връзка с изложеното в т. 7.5. комисията констатира, че офертата на участника не съответства на предварително обявените условия и не го допуска до следващ етап на процедурата.

Въз основа на горното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, във връзка с т. 1.3.6. от раздел II „Указания за обществената поръчка“ от документацията за обществената поръчка, комисията единодушно реши: предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Адвокатско дружество „Георгиев и Савов“.

## **8. Участник „Академия за правна и информационна сигурност“ ЕООД**

8.1. в техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на възложителя в съответствие с техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2);

8.2. участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3);

8.3. участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4);

8.4. участникът е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – (Образец № 5);

8.5. участникът е представил декларация за удължаване на срока на валидност на офертата от 10.08.2018 г.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че офертата на участника съответства на предварително обявените условия и го допуска до следващ етап на процедурата.

#### **9. Участник „Институт за специализации и обучения“ ООД**

9.1. в техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на възложителя в съответствие с техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2);

9.2. участникът е декларираше съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3);

9.3. участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4);

9.4. участникът е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – (Образец № 5);

9.5. участникът е представил декларация за удължаване на срока на валидност на офертата от 22.08.2018 г.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че офертата на участника съответства на предварително обявените условия и го допуска до следващ етап на процедурата.

#### **10. Участник „Нео сървисис“ ООД**

10.1. в техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на възложителя в съответствие с техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2);

10.2. участникът е декларираше съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3);

10.3. участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4);

10.4. участникът е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – (Образец № 5);

10.5. участникът е представил декларация за удължаване на срока на валидност на офертата от 08.08.2018 г.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че офертата на участника съответства на предварително обявените условия и го допуска до следващ етап на процедурата.

## **11. Участник „ПРАВО и ИТ“ ООД**

**11.1.** в техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на възложителя в съответствие с техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2);

**11.2.** участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3);

**11.3.** участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4);

**11.4.** участникът е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – (Образец № 5);

**11.5.** участникът е представил декларация за удължаване на срока на валидност на офертата от 08.08.2018 г.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че офертата на участника съответства на предварително обявените условия и го допуска до следващ етап на процедурата.

## **12. Участник Гражданско дружество „Гилова и съдружници – правни анализи“**

**12.1.** в техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на възложителя в съответствие с техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2);

**12.2.** участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3);

**12.3.** участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4);

**12.4.** участникът е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – (Образец № 5);

**12.5.** участникът е представил декларация за удължаване на срока на валидност на офертата от 13.08.2018 г.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че офертата на участника съответства на предварително обявените условия и го допуска до следващ етап на процедурата.

## **13. „ЕнАр консулт“ЕООД**

**13.1.** в техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на възложителя в съответствие с техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2);

**13.2.** участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3);

**13.3.** участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4);

**13.4.** участникът е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – (Образец № 5);

13.5. участникът е представил декларация за удължаване на срока на валидност на офертата от 10.08.2018 г.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че офертата на участника съответства на предварително обявените условия и го допуска до следващ етап на процедурата.

#### **14. „ВИБ Консулт 2016“ ЕООД**

14.1. в техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на възложителя в съответствие с техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2);

14.2. участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3);

14.3. участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4);

14.4. участникът е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – (Образец № 5);

14.5. участникът е представил декларация за удължаване на срока на валидност на офертата от 10.08.2018 г.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че офертата на участника съответства на предварително обявените условия и го допуска до следващ етап на процедурата.

#### **15. Участник „Евролекс България“ ООД**

15.1. в техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на възложителя в съответствие с техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2);

15.2. участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3);

15.3. участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4);

15.4. участникът е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – (Образец № 5);

15.5. участникът е представил декларация за удължаване на срока на валидност на офертата от 08.08.2018 г.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че офертата на участника съответства на предварително обявените условия и го допуска до следващ етап на процедурата.

#### **16. Участник обединение „Попов и партньори“ и „Мапекс“ АД**

16.1. в техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на възложителя в съответствие с техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2);

16.2. участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3);



16.3. участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4);

16.4. участникът е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – (Образец № 5);

16.5. участникът е представил декларация за удължаване на срока на валидност на офертата от 21.08.2018 г.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че офертата на участника съответства на предварително обявените условия и го допуска до следващ етап на процедурата.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на участниците, които отговарят на изискванията на възложителя, а именно:

1. Адвокатско дружество „Басаров и Гонов“
2. „Антиб-М“ ЕООД
3. „Алкор“ ООД
4. „Лега корп“ ООД
5. „Академия за правна и информационна сигурност“ ООД
6. „Институт за специализации и обучения“ ООД
7. „Нео сървисис“ ООД
8. „Право и информационни технологии“ ООД
9. Гражданско дружество „Гигова и съдружници – правни анализи“
10. „ЕнАр консулт“ ЕООД
11. „ВИБ Консулт 2016“ ЕООД
12. „Евролекс България“ ООД
13. Обединение „Попов и партньори“ и „Мапекс“ АД

Ценовите предложения на участниците са отворени от комисията, назначена със заповед № РД-14-94/28.11.2017 г., изменена със заповеди № РД-14-3/10.01.2018 г. и № РД-14-16/19.02.2018 г., на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане и оценяване на постъпилите оферти за участие в обществена поръчка с предмет: „Правен анализ на собствеността и статута на имоти и набавяне на необходимите документи за съставянето на актове за държавна собственост“ на публично заседание, проведено на 31.01.2018 г. в 11:00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията. На основание чл. 57, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) на 26.01.2018 г. в профила на купувача на адрес: <https://www.mtitc.government.bg/pk/procedure/451> е публикувано съобщение за провеждане на заседанието.

На заседанието са присъствали представители на следните участници:

№	Участник	Име	В какво качество
1.	Гражданско дружество „Гигова и съдружници – Правни анализи“	Силвия Янчева	пълномощник

2.	Обединение „Попов и партньори и Мапекс АД“	Вайанда Илиева	пълномощник
3.	„Право и ИТ“ ООД	Невена Янева	пълномощник
4.	Адвокатско дружество „Георгиев и Савов“	Иван Георгиев	управител
5.	„Медикъл съпорт“ ООД	Ивайло Петров	адвокат
6.	„Институт за специализации и обучения“ ООД	Сара Крумова	управител

Представителите на участниците са вписани в списък на присъстващите лица при отваряне на ценови предложения и са представили съответните пълномощни от участника в процедурата. Председателят на комисията е отворил ценовите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите, като е оповестил предложената цена от всеки участник. Предвид факта, че ценовите предложения на участниците са вече отворени и обявени публично, настоящата комисия няма как да повтори това действие. Няма нови предложения, които да бъдат отворени и съответно няма да бъде насрочвано ново заседание за отваряне на ценовите предложения. Председателят на настоящата комисия прочете отново ценовите предложения, които, съгласно списъка на допуснатите участници са както следва:

№	УЧАСТНИК	ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ, в лева, без ДДС
1.	Адвокатско дружество „Басаров и Гонов“	106 000
2.	„Антиб-М“ ЕООД	170 000
3.	„Алкор“ ООД	129 500
4.	„Лега корп“ ООД	99 000
5.	„Академия за правна и информационна сигурност“ ООД	158 787
6.	„Институт за специализации и обучения“ ООД	149 800
7.	„Нео сървисис“ ООД	112 000
8.	„Право и информационни технологии“ ООД	99 700
9.	Гражданско дружество „Гилова и съдружници – правни анализи“	165 414
10.	„ЕнАр консулт“ ЕООД	124 600
11.	„ВИБ Консулт 2016“ ЕООД	88 400
12.	„Евролекс България“ ООД	150 000
13.	Обединение „Попов и партньори“ и „Мапекс“ АД	169 900

Комисията продължи своята работа с извършване на проверка относно наличие на необичайно благоприятни оферти на допуснатите до този етап на процедурата участници във връзка с изискването на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и констатира, че офертите на четирима от тях са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка и това са:

1. Адвокатско дружество „Басаров и Гонов“, чиято оферта е с 26, 21 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата;

2. „Лега корп“ ООД, чиято оферта е с 31,31 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата;

3. „Право и информационни технологии“ ООД, чиято оферта е с 30,08 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата;

4. „ВИБ консулт 2016“ ЕООД, чиято оферта е с 38,96 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата.

От тези участници комисията, назначена със заповед № РД-14-94/28.11.2017 г., изменена със заповеди № РД-14-3/10.01.2018 г. и № РД-14-16/19.02.2018 г., на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията с писмо рег. № 14-00-1832/01.02.2018 г. вече е изисквала подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение.

Съобразявайки изискванията на ЗОП и трайната съдебна практика на КЗК и ВАС, че в случай на връщане на процедурата от страна на КЗК, комисията няма право да пререшава въпроси, по които вече е взела решение и което решение не е оспорено от нито една от страните, в настоящия протокол комисията излага вече направените изводи относно представените писмени обосновки, обективирани в Протокол № 3 от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-14-94/28.11.2017 г., изменена със Заповед № РД-14-3/10.01.2018 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията“, които не са оспорени, а именно:

**1. Адвокатско дружество „Басаров и Гонов“ – с писмо с рег. № 14-00-1832/07.02.2018 г.**

В обосновката си, за предложената цена от 106 000 лева, без ДДС, участникът е приел, че на база на данните в документацията за обществена поръчка и извършеният преглед на документи в МТИТС, предписания минимален обем от действия, които следва да бъдат извършени са:

- работа (анализ и систематизиране) с наличната информация в гр. София;
- проверка на място в 40 населени места и документиране на тази проверка;
- набавяне на липсващи документи – справки в общини, областни администрации и служби, поддържащи кадастрални и устройствени карти за съответната територия, държавен архив, както и съответните окръжни и районни съдилища – общо 44 населени места, плюс посещения в областни центрове;
- установяване на правния и устройствен статут на имотите, изготвяне на доклад;
- подаване на заявление за актуване на имота.

Предвидил е при изпълнението на договора да бъдат преминати „към 11 500 км., при което в път да бъдат изразходени към 140 човек/часа“. Направил е предположенията си за изразходено време в съответствие с извършването на проучвателна дейност за всички имоти при презумирано средно ниво на трудност за формиране на изводи от събраните данни, като е посочил и че проучвателната и консултантската дейност ще се извършват при хонорарна ставка 60 лева на час, съгласно минимумите, определени с Наредба № 1 от 09 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и Наредба № 1 от 17 май 2004 г. за определяне на минимални цени в инженерното инвестиционно проектиране. Към очакваните разходи за труд са прибавени печалба за дружеството и остатък, в който са включени средствата за такси и разходи.

След като се запозна с обосновката, комисията установи, че за да бъде формирано еднозначно и категорично мнение по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, на които се позовава участникът, е необходимо да бъде изискана уточняваща информация. Такава вече е предоставена от Адвокатско дружество „Басаров и Гонов“ с писмо с вх. № на МТИТС 14-00-1832/19.02.2018 г.

В него участникът е представил разбивка на отделните направления за пътуване, предвидени за изпълнение на възложената работа, използвайки две отправни точки – София и Варна, оптимизирайки изминаването на разстоянието между отделните обекти. Посочил е проучвателната дейност за предполагаемия брой имоти и обема на темите, по които ще бъде извършен правният анализ. Потвърдил е и съгласието на ангажираните експерти да осъществяват проучвателна и консултантска дейност при минимална хонорарна ставка, съгласно минималните размери в съответния бранш. Пояснил е, че определянето на предвидената печалба е извършено свободно, с оглед възможностите на адвокатското дружество да осъществява присъщата му дейност.

След разглеждане на представената аргументация на участника, съдържаща се в писмената обосновка и уточняващата информация към нея, както и в контекста на направеното техническо предложение, комисията намира, че формираната цена за изпълнение на услугата е икономически обоснована и подкрепена с факти. Предвид това прие, че може да класифицира обстоятелствата, на които се е позовал участникът като обективни и обосноваващи предложената цена по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и единодушно взе решение да я приеме, основавайки се на следните мотиви:

Участникът е посочил обективни доводи и обстоятелства, с които аргументира формирането на експертните вознаграждения и разходите за извършване на предписаните от възложителя минимален обем от действия при изпълнението на поръчката. Размерът на предвидената печалба е в рамките на свободната преценка на дружеството да осъществява присъщата му дейност. Това и мерките по организация на дейността обективират извода, че изложените икономически особености, в съчетание с предложеното решение, обосновават изчислената цена.

С оглед на изложеното, комисията счита, че в писмената си обосновка участникът е посочил обективни факти, които обосновават наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, приема представената писмена обосновка и допуска офертата на участника Адвокатско дружество „Басаров и Гонов“ до класиране съгласно обявения критерий.

## **2. „Лега корп“ ООД – с писмо с рег. № 14-00-1832/06.02.2018 г.:**

В представената обосновка участникът посочва, че предложената цена в размер на 99 000 лв., без ДДС, се основава на обективни обстоятелства, които имат за цел да докажат наличието на основанията по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугите, предмет на възлагане в рамките на процедурата.

В над 10 основни точки са изложени детайлно доводи относно:

- опита на участника в извършването на консултантски услуги, свързани с изготвяне на правни анализи на обекти в обхвата на Закона за държавната собственост и Закона за общинската собственост, правно и административно обслужване на инфраструктурни

проекти, концесиониране на обекти, попадащи в обхвата на Закона за концесиите и др. Подробно е описан и притежавания от всеки един от експертите богат опит.

- възможностите на сформирания екип в съответствие със спецификата на обществената поръчка, срока за изпълнение и обхвата на дейностите. Изтъкнато е оптимизирането на вложените в изпълнението ресурси (човешки, материални и др.), което е подкрепено с дългогодишен опит в организацията и управлението на сходни проекти, свързани с посещения на обекти на място, набиране на информация, събиране на данни и документи и др.

- логистичните аспекти на бъдещата работа, планираната предварително вътрешна организация и разпределение на ресурсите с цел максимално оптимизиране на разходите за транспорт и хотелско настаняване. Разпределянето на обектите и посещенията им на териториален принцип, условното обособяване на два екипа, които, при необходимост, ще могат да са взаимно заменяеми и да направят повече посещения от отделни експерти.

- общата цена за изпълнение на поръчката и формирането ѝ, групирането на обектите в отделни позиции, като за всяка от тях е определена средна цена, приета като справедлива и пазарно оправдана, включваща всички разходи на екипа. Приведени са и примери за удовлетворителността на възнаграждението, предвид нивото на доходите в страната и минималните ставки за предлаганите услуги. Предоставени са данни в подкрепа на изложеното за изпълнени услуги с идентичен или сходен предмет, прилагането на установени типови модели на доклад, досие и др. за всеки отделен имот с цел прецизност на резултата, пестене на време и разходи.

- съображенията на участника да „подаде оферта за изпълнение на поръчката, с цел дружеството да бъде конкурентно на останалите участници в процедурата“. Посочени са примери за процедури, особено за юридически услуги, в които са участвали и които са завършили с възлагане на цени за изпълнение с повече от 70% по-ниски от предвидената от възложителя прогнозна стойност. Изложени са намеренията при всяка възможност да бъдат използвани всички източници на информация и бази данни, които са електронно достъпни. Изтъкнато е наличието на правно-информационни системи, офис техника и помощен персонал за обработка на данни, „което гарантира нормалното протичане на работата ни, без това да налага предвиждане на допълнителни разходи по техническото обезпечаване на екипа и изпълнение на неговите задачи.“

В обобщение участникът е посочил, че: „Именно натрупаният до този момент опит, разпределянето на ресурсите, с които планираме да изпълним поръчката, добрата логистика, оптималното планиране и др. п., многократно съкращават планираните разходи за труд на консултантския екип, позволява стегната и бърза организация и координация между отделните експерти – специалисти в различни области и води до кратки срокове и ниска цена на предложената услуга.“

Към обосновката са приложени и:

1. Информация и документи за опита на експертите;
2. Извлечения от Търговския и Имотния регистър;
3. Договори за консултантски услуги, референции и удостоверения;
4. Информации за преписки и обществени поръчки.

След разглеждане на представената аргументация на участника, съдържаща се в писмената обосновка и в контекста на направеното техническо предложение, комисията

намира, че формираната цена за изпълнение на услугата е икономически обоснована и подкрепена с факти. Предвид това прие, че може да класифицира обстоятелствата, на които се е позовал участникът като обективни и обосноваващи предложената цена по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и единодушно взе решение да я приеме, основавайки се на следните мотиви:

Участникът е посочил обективни доводи и обстоятелства, с които аргументира формирането на средна цена за всяка от позициите по списъка с обекти, експертните възнаграждения и разходите за извършване на предписаните от възложителя минимален обем от действия при изпълнението на поръчката. Мотивирал е удовлетворителността на възнаграждението като е взел предвид минималните ставки за цени на предлаганите услуги и съображенията си за изготвянето на предложение, което да е конкурентно на останалите участници в процедурата. Изложил е възможностите на екипа и предимствата, които имат. Детайлно описаните доводи, мерките по организация на дейността, изброените действия за изпълнение на услугата са икономически обосновани и подплатени с доказателства. Всичко това обективира извода, че изложените икономически особености, в съчетание с предложеното решение, обосновават изчислената цена.

С оглед на изложеното, комисията счита, че в писмената си обосновка участникът е посочил обективни факти, които обосновават наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, приема представената писмена обосновка и допуска офертата на участника „Лега корп“ ООД до класиране съгласно обявения критерий.

### **3. „Право и информационни технологии“ ООД – с писмо с рег. № 14-00-1832/07.02.2018 г.:**

В обосновката си участникът посочва, че при формиране на ценовото предложение изцяло са се съобразили със спецификата и предмета на обществената поръчка и конкретните проектни цели като са заявили готовност изпълнението им да е в съответствие с изискванията, заложи в техническото задание на възложителя и действащото законодателство. При подготовката на офертата са взети предвид изискванията на възложителя за екип от четирима експерти и срокът за изпълнение от 18 месеца. Общата предложена цена е 99 700 лв. без ДДС, а при формирането ѝ са взети предвид възнагражденията за експертите, печалба за дружеството, административни и допълнителни разходи.

Изпълнението на поръчката участникът ще повери на четирима експерти – двама с юридическо и двама с техническо образование, като един от тях ще е ръководител на екипа. Възнаграждението за труда на експертите е изчислено като е взето предвид обичайното средно месечно възнаграждение за съответните професии, съгласно данни на Националния статистически институт. Предвидил е „буфер за допълнителни разходи“, като в случай на остатък, той ще бъде прибавен към фирмената печалба. Участникът се позовава и на изключително благоприятни условия, свързани със същността на изпълнението на поръчката, за което не са му необходими инвестиции в закупуването на допълнителен материален инструментариум. Притежаваният от ангажираните експерти опит в областта на предмета на обществената поръчка, „наличието на необходимото know-how, типови документи и обучени експерти, обосновават възможност да работим бързо и на конкурентна цена. Разработените типизирани документи дават възможност за бързо и икономично изпълнение.“ Липсата на задължения и наличието на необходимия ликвиден работен капитал за финансиране на

дейностите, съставляващи предмета на поръчката също са взети предвид при определянето на възможностите на дружеството. Като основни принципни решения при определянето на ценовото предложение са изтъкнати: „внимателни изчисления на стойността на нашата оферта на база планиран труд, който ще бъде осъществен от високо квалифицирани експерти и отчитане на нашето изпълнение на подобни проекти, както и придобития опит от нашите експерти при изпълнението на такива проекти“.

Изложената аргументация и обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка и изключително благоприятни условия, недвусмислено показват и доказват, че предложената цена е реална и гарантира необходимото качество на изпълнение на проекта, като в същото време защитава в максимална степен обществен интерес и минимизира изразходването на публични средства и средства на данъкоплатците на Европейския съюз в условията на глобална финансова криза.“

Към обосновката са приложени копия на 4 бр. граждански договори.

След като се запозна с обосновката, комисията установи, че за да бъде формирано еднозначно и категорично мнение по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, на които се позовава участникът, е необходимо да бъде изисквана уточняваща информация. Такава вече е предоставена от „Право и информационни технологии“ ООД с писмо с вх. № на МТИТС 14-00-1832/19.02.2018 г. В него участникът е изложил своите съображения, свързани с начина на образуване на възнагражденията на ангажираните експерти, формирането на процента печалба и допълнителните разходи. Участникът е подчертал, че ценовото му предложение е в съответствие с техническата спецификация на обществената поръчка, целите, които се преследват с реализацията на поръчката и почива на притежавания експертен опит и икономическите особености на предоставяните услуги. Изготвено е на базата на прецизен анализ за фирмени разходи и печалба, като са ангажирани и необходимите доказателства в подкрепа на изложените обстоятелства.

След разглеждане на представената аргументация на участника, съдържаща се в писмената обосновка и уточняващата информация към нея, както и в контекста на направеното техническо предложение, комисията намира, че формираната цена за изпълнение на услугата е икономически обоснована и подкрепена с факти. Предвид това прие, че може да класифицира обстоятелствата, на които се е позовал участникът като обективни и обосноваващи предложената цена по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и единодушно взе решение да я приеме, основавайки се на следните мотиви:

Участникът е посочил обективни доводи и обстоятелства, с които аргументира формирането на експертните възнаграждения и разходите за извършване на предписаните от възложителя минимален обем от действия при изпълнението на поръчката. Определил ги е като са взети предвид специфичните изисквания на възложителя, поставените от него условия и данни от НСИ за средното месечно възнаграждение в съответния сектор. Уточнил е информацията относно съображенията, свързани с ръководителя на екипа и предложението предвидената печалбата от изпълнението на поръчката да бъде калкулирана в цената, а размерът ѝ да е в резултат на свободната преценка на участника. Подчертал е икономическите особености на предлаганата услуга и как те са взети предвид при определянето на цената. Това

и мерките по организация на дейността обективират извода, че изложените икономически особености, в съчетание с предложеното решение, обосновават изчислената цена.

С оглед на изложеното, комисията счита, че в писмената си обосновка участникът е посочил обективни факти, които обосновават наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, приема представената писмена обосновка и допуска офертата на участника „Право и информационни технологии“ ООД до класиране съгласно обявения критерий.

#### **4. „ВИБ консулт 2016“ ЕООД – с писмо с рег. № 14-00-1832/07.02.2018 г.:**

Общата офертирана цена от участника е 88 400 лева без ДДС, като са предложени четирима експерти, които ще участват поетапно при изпълнението на поръчката. Двама от експертите са с юридическо образование и двама с техническо, като единият е и ръководител на екипа. Участникът приема, че: „Срокът за общото изпълнение на обществената поръчка е 18 месеца, но изпълнението на работата е предвидено да бъде осъществено от екип с комплексни квалификации, тъй като естеството на работата включва както правни аспекти, така и чисто технически аспекти. Предвид този комплексен характер сме преценили, че работата, която ще се осъществява от експертите може да бъде разделена на 2 части, поради което експертът с техническо образование ще бъде зает 9 човекомесеца, експертите с юридическо образование също всеки един от тях ще бъде зает 9 човекомесеца или общо двамата за 18 човекомесеца, а ръководителя на проекта ще бъде зает през целия проектен период.“

Въз основа на данни от Националния статистически институт за съответните професии, участникът е предложил възнаграждение за месец на всеки от тримата експерти, което те са приели. Ръководителят на екипа е едноличен собственик на капитала, поради което: „същата няма да взема отделно възнаграждение, а ще формира приход въз основа на печалбата на проекта.“ Сумарно възнагражденията, изчислени по месеци възлизат на общата сума от 48 600 лв. Към тях са добавени административни разходи и печалба. Участникът е посочил, че: „се позоваваме на икономически особености по предоставяне на услуги в съчетание с оригиналност на предложеното от нас техническо решение – предпоставки по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 3 от ЗОП, които са довели до по-ниска цена на нашата оферта.“

Към обосновката са приложени копия на 3 броя граждански договори.

След като се запозна с обосновката, комисията установи, че за да бъде формирано еднозначно и категорично мнение по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, на които се позовава участникът, е необходимо да бъде изискана уточняваща информация. Такава вече е предоставена от Адвокатско дружество „Басаров и Гонов“ с писмо с вх. № на МТИТС 14-00-1832/19.02.2018 г. от „ВИБ консулт 2016“ ЕООД с писмо с вх. № на МТИТС 14-00-1832/20.02.2018 г., след изтичането на определения срок.

Писмото на комисията е изпратено до участника на 14.02.2018 г. по електронен път и при условията и реда на Закона за електронния документ и електронен подпис. В част I: „Условия и указания“, раздел I „Общи условия на обществената поръчка“, т. 13 „Обмен на информация“ от документацията за обществената поръчка е указано, че съобщението се счита за получено, независимо дали е генерирано потвърждение за доставянето му, от момента на постъпването му в информационната система, индивидуализирана чрез адреса на електронната поща,



посочен от участника. Предвид това определеният срок изтича на 19.02.2018 г. Приемането на информация, предоставена след изтичането на 5-дневния срок би довело до нарушаване на принципа на равнопоставеност на участниците, поради което комисията остави плик, с вх. № 14-00-1832/20.02.2018 г. запечатан и без разглеждане.

След разглеждане на представената аргументация на участника, съдържаща се само в писмената обосновка, както и в контекста на направеното техническо предложение, комисията намира, че формираната цена за изпълнение на услугата не е икономически обоснована. Предвид това прие, че не може да класифицира обстоятелствата, на които се е позовал участникът като обективни и обосноваващи предложената цена по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 3 от ЗОП и единодушно взе решение да не я приеме, основавайки се на следните мотиви:

Участникът е посочил доводи и обстоятелства, с които аргументира формирането на експертните възнаграждения. Определил ги е като са взети предвид данни от НСИ за средното месечно възнаграждение в съответния сектор, но за време, което не съответства на изискването на възложителя за екип на разположение, състоящ се най-малко от 2 експерта с техническо образование и 2 експерта с юридическо образование. Участникът е предвидил изпълнението на работата да се осъществява от екип с комплексни квалификации, поради което е преценил, че работата която ще се извършва от експертите може да бъде разделена на части, т.е. всеки експерт, независимо от образованието му (техническо или юридическо) да бъде зает 9 човекомесеца и само ръководителят – 18 човекомесеца. Комисията счита, че при това разделение на заетостта, комплексният характер на екипа се нарушава и не отговаря на изискванията на възложителя за екип от 4-ма експерти.

С оглед на изложеното, комисията счита, че в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни факти, които обосновават наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 3 от ЗОП, не приема представената писмена обосновка и не допуска офертата на участника „ВИБ консулт 2016“ ЕООД до класиране съгласно обявения критерий.

Предвид горното и във връзка с част II. „Указания за обществената поръчка“, раздел 1. „Лично състояние на участниците“, т. 1.3.5. от документацията за обществената поръчка и на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 177 от ЗОП, комисията единодушно реши: предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата „ВИБ консулт 2016“ ЕООД.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията извърши класиране на офертите на допуснатите участници в съответствие с предварително обявения критерий „най-ниска цена“, както следва:

№	МЯСТО	УЧАСТНИК	ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА, в лева, без ДДС
1.	Първо място	„Лега корп“ ООД	99 000
2.	Второ място	„Право и информационни технологии“ ООД	99 700
3.	Трето място	Адвокатско дружество „Басаров и Гонов“	106 000
4.	Четвърто място	„Нео сървисис“ ООД	112 000
5.	Пето място	„ЕнАр консулт“ ЕООД	124 600
6.	Шесто място	„Алкор“ ООД	129 500

7.	Седмо място	„Институт за специализации и обучения“ ООД	149 800
8.	Осмо място	„Евролекс България“ ООД	150 000
9.	Девето място	„Академия за правна и информационна сигурност“ ООД	158 787
10.	Десето място	Гражданско дружество „Гигова и съдружници – правни анализи“	165 414
11.	Единадесето място	Обединение „Попов и партньори“ и „Мапекс“ АД	169 900
12.	Дванадесето място	„Антиб-М“ ЕООД	170 000

Въз основа на извършеното класиране, комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник „Лега корп“ ООД и да подпише договор с него.

Настоящият последен протокол, заедно с предходните от работата на комисията за разглеждане и оценка на получените оферти, следва да се считат за протокол по смисъла на чл. 181, ал. 4 от ЗОП.

Комисията състави и подписа този протокол на 25.01.2019 г. С утвърждаването му възложителят приема резултатите от проведената от комисията процедура съгласно изискването на чл. 181, ал. 5 от ЗОП.

*Председател:* **На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД**  
Радослава Генова-Пачева .....

*и членове:* **На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД**  
Мая Лолова .....

Евелина Георгиева **На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД**  
.....

Пламенка Василева **На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД**  
.....

Недка Енчева **На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД**  
.....