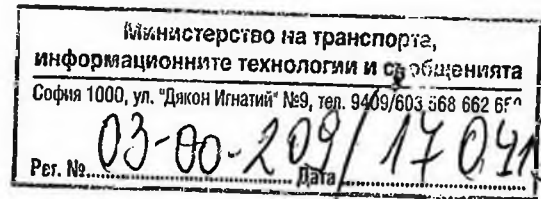




РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

№ 04.03-68
14.04. 2019 г.



ДО
Г-Н ИВАН МАРКОВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВОТО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И
СЪОБЩЕНИЯТА

На Ваш изх. № 03-00-209/11.04.2019 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАРКОВ,

Приложено Ви изпращам становището на дирекция „Модернизация на администрацията“ относно съгласуване на частичната предварителна оценка на въздействието на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за железопътния транспорт.

Съгласуването се извършва на основание чл. 30г. от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Приложение: становище на дирекция „Модернизация на администрацията“

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР
НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

На основание §1, т.1 от ДР на ЗЗЛД

/ВЕСЕЛИН ДАКОВ/





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

СТАНОВИЩЕ

на дирекция „Модернизация на администрацията“

На основание чл. 30б, ал. 3 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация дирекция „Модернизация на администрацията“ съгласува постъпилата с Ваш № 03-00-209 от 11 април 2019 г. частична предварителна оценка на въздействието на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за железопътния транспорт (ЗЖТ) със следните препоръки:

1. Относно раздел 1 „Дефиниране на проблема“:

Предлагаме в т.1.2. да се включи допълнителна информация относно актуалното състояние и уредба на специализираното звено по чл. 115и, ал. 3 от ЗЖТ, кои са конкретните разпоредби от закона, даващи основание да се твърди, че Република България не е изпълнила своите задължения съгласно чл. 21 от Директива 2004/49/ЕО, както и какви са необходимите мерки за преодоляване на проблема (в съответствие с изложеното в раздел 2 и раздел 6 от оценката).

2. Относно раздел 2 „Цели“:

Предлагаме за яснота формулираните цели да се изброят конкретно (например: предотвратяване на риска България да бъде осъдена по Дело С-33/19, изпълнение на задълженията по чл. 21 от Директива 2004/49/ЕО и гарантиране на независимостта на специализираното звено за разследване, въвеждане на принципа на споделените услуги в работата на администрацията и др.).

3. Относно раздел 3 „Идентифициране на заинтересованите страни“:

Предлагаме като заинтересована страна да бъдат включени и лицата, ползващи въздушен, воден и железопътен транспорт, пострадалите от произшествия, както и органите на съдебната власт.

4. Относно раздел 4 „Варианти на действие“:

След допълване и структуриране на информацията в раздел 1, раздел 2 и раздел 3 от оценката предлагаме при представянето на Вариант 0 да се включат изводи относно последиците за страната, в случай че се запази несъответствието на националното законодателство с правото на ЕС и по-конкретно – констатираното неизпълнение на задълженията по чл. 21, параграф 1 и параграф 2 от Директива 2004/49/ЕО.

При представянето на Вариант 1 предлагаме да бъде включена информацията, изложена в раздел 2 и в раздел 6 от оценката, описваща необходимите действия за решаване на проблемите. В случай че се налагат промени и в други нормативни актове, това също следва да бъде описано и да се разгледат ефектите за заинтересованите страни от промените (включително ефектите от създаването на борд, неговите функции и организация на работата, недопускане на дублиране на функции с други структури, анализ на промените в щатната численост, представяне на промените в модела на административно обслужване, ефектите върху административната тежест и т.н.), както и дали е необходимата ресурсна и кадрова обезпеченост за реализиране на промените.

В раздел 4 е необходимо да се посочи и кой е препоръчителният вариант на действие.

5. Относно раздел 5 „Негативни въздействия“ и раздел 6 „Положителни въздействия“:

Предлагаме въздействията да бъдат разгледани и по групи заинтересовани страни, като следва да се има предвид, че изложението в раздел 5 и раздел 6 не е необходимо да съдържа описание на предложените нормативни промени, а да представя очакваните ефекти от промените за заинтересованите страни.

6. Относно раздел 8.1. „Административната тежест за физическите и юридическите лица“ и раздел 8.2. „Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?“:

Предлагаме, след допълване на информацията в раздел 4 от оценката, в тези два раздела отново да се опише накратко в какво се изразяват предложените промени (включително промените в модела на административно обслужване) и защо с промените не се засягат режими и услуги, както и не се очакват ефекти върху административната тежест.

7. Относно раздел 10 „Как въздейства актът върху микро, малките и средните предприятия (МСП)“:

Предлагаме в този раздел да се опишат възможните въздействия за МСП, доколкото попадат в кръга на заинтересованите страни.

Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

На основание §1, т.1 от ДР на ЗЗЛД

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“**

/КРАСИМИР БОЖАНОВ/