

Приложение №1 към чл.16 от **Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието**, в съответствие с последните изменения и допълнения от наредбата (обн. ДВ, бр.84 от 2020 г., в сила от 01.01.2021 г.)

Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на транспорта и съобщенията	Нормативен акт: Проект за изменение на Наредбата за таксите за използване на летищата за обществено ползване и за аеронавигационно обслужване в Република България
<input type="radio"/> Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	<input checked="" type="radio"/> Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“	Телефон и ел. поща: +359 (02) 937 1047, e-mail: caa@caa.bg
1. Проблем/проблеми за решаване: Проблем 1. С постъпило Мотивирано становище № С(2021)4366 final от 15.07.2021г. на Европейската комисия по процедура за нарушение (infringement) № 2014/4241 срещу Република България за неправилно прилагане на Директива 2009/12/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 март 2009 г. относно летищните такси и на Регламент (ЕО) № 1008/2008 относно общите правила за извършване на въздухоплавателни услуги в Общността, въз основа на член 258 от Договора за функционирането на Европейския съюз, с което Комисията счита, че Република България неправилно е транспонирала и приложила чл. 6, параграф 3 и член 11, параграф 6 от Директива 2009/12/ЕО, доколкото разпоредбите на националното право – чл. 122к, ал. 3 от българския Закон за гражданското въздухоплаване (ЗГВ) и чл. 1, ал. 4 от Наредбата за таксите за обслужване на летищата за обществено ползване в Република България (Наредбата) не позволяват на сдружения на ползватели на летища, които не са създадени специално с цел да представляват ползвателите на летище София, и които не са надлежно регистрирани по българското законодателство, да подават жалби пред Независимия надзорен орган (ННО). <i>1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.</i> Предлаганото изменение е по повод прилагането на Директива 2009/12/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 март 2009 г. относно летищните такси. Според разбирането на Европейската комисия, решенията на летищния оператор не могат да бъдат обжалвани от сдружения на ползватели на летища, различни от това, на което са определени таксите. Счита, че сдружения като IATA биха били възпрепятствани да защитят интересите си в случай на несъгласие с летищния оператор – летище София, определил с решение размера на летищните такси.	

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемът не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство, тъй като Европейската комисия счита, че нормите по повод обжалване на решението на летищния оператор се нуждаят от промяна.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Разбирането на ЕК е, че действащата уредба – чл.122к от ЗГВ, не позволява жалбоподатели да са ползватели или сдружения на ползватели на летища, различни от това, за което са определени размерите на летищните такси, да обжалват решението на летищния оператор – летище София.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Предвид проведената кореспонденция и обсъждания с ЕК, бе поет ангажимент за изменение на разпоредбата на чл.122к от ЗГВ. Изменението в наредбата – чл. 1, ал.4, произтича от изменението в закона в чл.122к. от закона

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката

2. Цели:

Цел 1. С изменението чл. 1, ал. 4 от Наредбата за таксите за обслужване на летищата за обществено ползване в Република България се цели постигане на яснота и конкретика за заинтересованите субекти, които участват в провежданите ежегодни консултации от летищния оператор за определяне на размера на летищните такси по реда на Закона за гражданското въздухоплаване и които могат да участват в процеса на обжалване на същите пред Независимия надзорен орган (ННО). По този начин ще бъде избегнато и тълкуване за създаване на национални ограничения в процеса на обжалването.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

- 1) Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ – национален независим надзорен орган (съгласно чл. 16д от ЗГВ);
- 2) „Соф Кънект“ АД – летищен оператор на летище София;
- 3) Въздушните превозвачи – ползвателите на летище София, изпълняващи търговски полети за превоз на пътници и товари срещу заплащане.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При този вариант няма да бъде направено изменение в Наредбата за таксите за използване на летищата за обществено ползване и за аеронавигационно обслужване в Република България, в резултат на което няма да е изпълнен поетия ангажимент от страна на Република България пред Европейската комисия с изпратена позиция на по процедура за нарушение №2014/4241 по описа на Европейската комисия с писмо изх.№ 02.17-102/20.09.2021 г. от директор дирекция „Координация по въпросите на Европейския съюз“ Администрация на Министерския съвет на Република България, което може да доведе до налагане на санкция на държавата. Действащата уредба не включва възможността решенията на летищния оператор на летище София да бъдат обжалвани от сдружения на ползватели на летища. Разбирането на ЕК е, че това трябва да са сдружения на ползватели на летища, попадащи в обхвата на директивата, но не само на летище София.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма положителни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще продължава Република България неправилно да е транспонирила и приложила чл. 6, параграф 3 и член 11, параграф 6 от Директива 2009/12/ЕО, доколкото разпоредбите на националното право – чл. 122к, ал. 3 от българския Закон за гражданското въздухоплаване (ЗГВ) и чл. 1, ал. 4 от Наредбата за таксите за обслужване на летищата за обществено ползване в Република България (Наредбата).

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се предвижда съществено въздействие.

Административна тежест:

Предложените изменения на Наредбата за таксите за използване на летищата за обществено ползване и за аеронавигационно обслужване в Република България не променят административната тежест и не водят до допълнителни разходи, свързани с необходимост от поемане на допълнителни разходи за нови дейности.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 : „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение на Наредбата за таксите за използване на летищата за обществено ползване и за аеронавигационно обслужване в Република България“:

Описание:

С предложеното изменение на чл. 1, ал. 4 от Наредбата за таксите за обслужване на летищата за обществено ползване в Република България се постига яснота и конкретика за заинтересованите

субекти, които участват в провежданите ежегодни консултации от летищния оператор за определяне на размера на летищните такси по реда на Закона за гражданското въздухоплаване и които могат да участват в процеса на обжалване на същите пред Независимия надзорен орган (ННО). По този начин ще бъде избегнато и тълкуване за създаване на национални ограничения в процеса на обжалването, както и транспониране и приложимост на разпоредбата на чл. 6, параграф 3 и член 11, параграф 6 от Директива 2009/12/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 март 2009 г. относно летищните такси.

С предлаганото изменение се създава възможност сдружения на ползватели на летища да обжалват при несъгласие решението на летищния оператор – летище София, определящо размерите на летищните такси. Въздушните превозвачи ще могат да бъдат представлявани от сдружения/асоциации, които да подават жалби срещу решението за определяне на размера на летищните такси от летищния оператор на летище София.

Лица, които ще могат да подават жалби по реда на глава Хв от закона, ще могат да са и упълномощени от ползвателите или сдруженията на ползвателите на летището. Обхватът на представителните права на упълномощените лица е посочен в чл.1, ал.4, изр. второ от наредбата.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще се създаде яснота за начина, по който ще се начисляват и превеждат средствата за издръжка на Независимия надзорен орган, в съответствие с действащата уредба на ЗГВ.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират отрицателни икономически, социални, екологични и други специфични въздействия от прилагането на тези мерки.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: няма

Административна тежест: Предложените изменения и допълнения на Наредбата за таксите за използване на летищата за обществено ползване и за аеронавигационно обслужване в Република България не променят административната тежест и не водят до допълнителни разходи, свързани с необходимост от поемане на допълнителни разходи за нови дейности, свързани с плащане на летищните таксите и не представлява прекомерна финансова тежест за авиокомпаниите ползващи летище София.

Това е така, защото съгласно чл. 16д, ал. 4 от ЗГВ, летищният оператор на летището с годишен трафик над 5 милиона превозени пътници или летищният оператор на летището с най-голям брой пътнически превози на територията на Република България не включва в размера на летищните такси по чл. 122, ал. 2 разходите за изпълнение на функциите на независимия надзорен орган (ННО) по ал. 1, когато за тези разходи не е постигнато съгласие с ползвателите на летището в хода на процедурата по глава X "В" „Процедура за определяне размера на летищните такси на летище с годишен трафик над 5 милиона превозени пътници или на летище с най-голям брой пътнически превози на територията на Република България“ от ЗГВ, т. е. разходите за издръжка на ННО предварително се приемат от ползвателите на летището.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2
Ефективност	Цел 1: С изменението чл. 1, ал. 4 от Наредбата за таксите за обслужване на летищата за обществено ползване в Република България се цели постигане на яснота и конкретика за заинтересованите субекти, които участват в провежданите ежегодни консултации от летищния оператор за определяне на размера на летищните такси по реда на Закона за гражданското въздухоплаване и които могат да участват в процеса на обжалване на същите пред Независимия надзорен орган (ННО).	3	1
Ефикасност	Цел 1: С изменението чл. 1, ал. 4 от Наредбата за таксите за обслужване на летищата за обществено ползване в Република България се цели постигане на яснота и конкретика за заинтересованите субекти, които участват в провежданите ежегодни консултации от летищния оператор за определяне на размера на летищните такси по реда на Закона за гражданското въздухоплаване и които могат да участват в процеса на обжалване на същите пред Независимия надзорен орган (ННО).	3	1
Съгласуваност	Цел 1: С изменението чл. 1, ал. 4 от Наредбата за таксите за обслужване на летищата за обществено ползване в Република България се цели постигане на яснота и конкретика за заинтересованите субекти, които участват в провежданите ежегодни консултации от летищния оператор за определяне на размера на летищните такси по реда на Закона за гражданското въздухоплаване и които могат да участват в процеса на обжалване на същите пред Независимия надзорен орган (ННО).	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение на Наредбата за таксите за използване на летищата за обществено ползване и за аеронавигационно обслужване в Република България“

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- Ще се увеличи
- Ще се намали
- Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- Да
- Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- Да
- Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

- Актът засяга пряко МСП
- Актът не засяга МСП

Промяната на наредбата оказва влияние върху авиокомпаниите, които ползват летище София и няма да окаже въздействие към МСП, съгласно изложените мотиви в предложението **Вариант 2** за действие.

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не се идентифицират конкретни потенциални рискове от прилагането на Вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение на Наредбата за таксите за използване на летищата за обществено ползване и за аеронавигационно обслужване в Република България“

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Обществени консултации по реда на чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове ще се проведат, като проектът на акт, заедно с мотивите за неговото приемане и частична предварителна оценка на въздействието му, както и становището по оценката на дирекция „Модернизация на администрацията“ в Министерския съвет, ще бъде публикуван на официалните интернет страници на Министерството на транспорта и съобщенията и в Портала за обществени консултации на Министерския съвет.

Постъпилите бележки и предложения ще бъдат отразени в справка, която ще бъде публикувана на официалната интернет страница на Министерството на транспорта и съобщенията и в Портала за обществени консултации на Министерския съвет. Приетите бележки и предложения ще бъдат съответно отразени в проекта на нормативния акт.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултации процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

Да

Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения: няма

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници: няма

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Христо Щерионов, Главен директор, ГД ГВА

Дата: 08.08.2022

Подпис:

