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Протокол

**21-о заседание на Европейската многостранна платформа по въпросите на стандартизацията в областта на ИКТ[[1]](#footnote-1) (MSP)**

28 септември 2017 г., Брюксел

# приемане на дневния ред и на протокола от предишното заседание

Дневният ред (документ ИКТ/ MSP (2017)523v2) беше представен от председателя. [Има предложение в дневния ред да се включи темата за киберсигурността. Председателят обясни, че този въпрос ще бъде основна тема за следващото заседание на MSP, но се съгласи да бъдат казани няколко думи в края на заседанието. Дневният ред беше приет без изменения.](https://circabc.europa.eu/sd/a/80b359fd-3d53-47e2-95a9-326cc8a85a56/523v2%20Draft_agenda_21_meeting_MSP_28_September_%202017.docx)

Протоколът от предходното заседание (документ ИКТ/ MSP (2017)520), беше приет с промените, поискани от Германия, Обединеното кралство и Италия. [Те ще бъдат въведени след поправка в CIRCABC.](https://circabc.europa.eu/sd/a/61d4a8ea-4df3-448e-9064-39900335a5b7/520%20Minutes%20MSP%20meeting%2013%20June%202017%20adopted%20by%20MSP%2028sept17.docx)

*Belén Martínez (ГД GROW) се спря на списъка с действия, включени в края на протокола.* Тя поясни, че само е извършено действие 20.6; по отношение на действие 20.1 само Швейцария са изпратили информация; действия 20.2, 20.3 и 20.5 по които държавите членки бяха помолени да предоставят данни, не са извършени. Същото се е случило и с действие 20.4, въпреки че в този случай по-голямата част от изискваната информация е получена чрез оценка на въздействието, извършена преди приемането на пакета за киберсигурност. Действия 20.4 и 20.5 остават открити и ще бъдат включени отново за следващото заседание.

Беше поставен въпрос за промяната в политиката относно поименните приноси към протокола. Комисията потвърди, че няма промяна — допринасящи страни се посочват само в случай че те поискат, или в случай че това увеличава яснотата на съдържанието.

# Заседание по същество

Заседанието беше закрито. Участниците бяха членове на платформата, длъжностни лица от Комисията, занимаващи се със съответните политики и някои експерти, поканени по конкретни точки в дневния ред (вж. списък на участниците в точка 5).[[2]](#footnote-2)

# Списък с дискутираните точки

# Откриване на заседанието

*Kirsi Ekroth-Manssila, съпредседател (ГД GROW), откри заседанието.* Следобедната сесия беше председателствана от Peteris Zilgalvis (ГД „Съобщителни мрежи, съдържание и технологии“). Тя приветства новия заместник-член на IEEE, г-н Hermann Brand. Председателят обяви следните замени: Г-н Constant Kohler ще представляват CENELEC в отсъствието на Geert Maes; Г-жа Margot Dor ще замени Dirk Weiler, представител на ETSI; Г-жа Gill Whitney ще представлява ANEC и г-н Michel Ludwig ще представлява от днес Люксембург.

Председателят представи извинения за френския представител, г-н Remi Arquevaux и г-н Thomas Näf, представителя на Лихтенщайн, които не могат да присъстват поради други ангажименти; Представителят на Австрия, г-н Martin Prager, предаде своята благодарност на членовете за поканата и заяви желанието си да присъства на следващото заседание на MSP през декември.

При откриването председателят отбеляза приемането на инициативата за новата индустриална политика, нейните основни елементи и как тя обхваща настоящата политика на Комисията. [Ролята на стандартизацията в модернизацията на промишлеността се споменава в съобщението.](https://ec.europa.eu/commission/news/new-industrial-policy-strategy-2017-sep-18_en)

## Стратегически подход към процеса на идентификация — Въпроси 4 и 5 & обобщение на обсъжданията

[Председателят се позова на документи ICT/MSP(2016)528, 530 & 531 и прикани членовете на платформата да обсъдят двата оставащи въпроси, формулирани в документите, които бяха предложени от Испания след заседанието на MSP от 8 декември 2016 г. (документ за ИКТ/ MSP (2017) 472) и да разгледат обобщението на становищата, изразени по време на последното заседание на MSP, включени в протокола, както и приносът на OFE и цифрова Европа и поуките от пилотния проект относно идентифицирането на STIX & TAXII.](https://circabc.europa.eu/sd/a/1a7f54b8-6ada-42a2-9910-bd436b36996b/472%20MSP%20ICT%20meeting%208-12-2016%20Spain%20concerns.pdf)

По време на последвалата дискусия членовете подчертаха ролята на цифровизацията в публичните политики. Те считат, че стандартите, разработени от форуми & консорциуми са крайно необходими инструменти за модернизиране на промишлеността и публичните услуги. Следователно процесът на идентифициране е по-важен от всякога, за да се интегрират тези спецификации в процедурите за възлагане на обществени поръчки. Този процес е едно от големите постижения на Регламент № 1025/2012, тъй като той дава възможност за позоваване на спецификациите на форуми & консорциуми в областта на обществените поръчки. Комисията бе насърчена да извърши по-нататъшно опростяване и подобряване на процеса, ако е необходимо, но не и да постави под въпрос съществуването му. Целта на процеса е подкрепена от членовете на MSP. В дискусията относно полезността на процеса на идентификация, членовете разграничиха ефективност и ефикасност. Като има доказателство за ефективността на процеса, неговата ефикасност може да бъде допълнително подобрена. Пилотният проект на CAMSS е обнадеждаващ и положителна стъпка в правилната посока.

*Въпрос 4: „Трябва ли идентифицирането на ИКТ техническите спецификации да бъде насърчавано в 5-те приоритетни области?*

Бяха изразени различни мнения:

Някои членове заявиха, че процесът на идентифициране на важните градивни елементи, от които се състои интернет инфраструктура едва сега започва. Съсредоточаването върху области на политиката (т.е. вертикали) може да доведе до отказ от достатъчно внимание върху тези основни градивни елементи, които са от решаващо значение за всяка модерна публична служба.

Други делегации подкрепиха акцента върху 5-те приоритетни области, докато съществува възможността други спецификации да бъдат включени в процеса на идентификация.

Някои членове предложиха да се използва бъдещия Каталог на стандартите в областта на ИКТ за обществени поръчки като инструмент за насърчаване на определени спецификации. Те отбелязаха също, че средата трябва да бъде стабилна, като също така се вземат под внимание жизнения цикъл на спецификациите от евентуалното им идентифициране, чрез процеса на идентификация и евентуални бъдещи актуализации.

Някои предложи също така да се вземат предвид изследователските проекти, които често водят до спецификациите с потенциал да бъдат идентифицирани. Други реагираха и настояха, че докато новаторските спецификации са добре дошли, те не следва да отклоняват вниманието от основните градивни елементи, които са от решаващо значение за изграждането на инфраструктурата на интернет.

Накрая някои членове изразиха задоволството си от използването на CAMSS методологията и призоваха за създаването на онлайн среда, където могат да бъдат качени всички свързани документи в стабилна среда.

*Въпрос 5. какви практически препоръки може да се съкрати процедурата на определяне? (например, че оценката не повтаря аспекти на организации с вече определените спецификации и други възможни мерки).*

По време на обсъждането беше направено позоваване на Европейския каталог на стандартите в областта на ИКТ. За улесняване на процеса на идентификация, освен че има Каталог, също така е важно да се поддържа „pre-catalogue“, т.е. набор от спецификации, които е възможно да бъдат идентифицирани. Някои подчертаха също така, че процесът на идентификация не следва да се разглежда като еднократен процес: когато една спецификации ще бъде актуализирана, ще бъде важно да се разработи процес, като периодично се актуализира Каталога и се оценяват всички спецификации.

Председателят приключи обсъжданията относно процеса на идентифициране, включен в тази точка.

# Приоритети по отношение на политиката

## Съобщението „Приоритети за стандартизацията в областта на ИКТ

* ***Актуална информация относно приоритетни области: изчисления в облак***

*Luis В. Busquets Pérez (CNECT E2) представи документ ICT/MSP(2017)549, който се позовава на две проучвания („Смяна на доставчиците на компютърни услуги в облак“ и „Схеми за сертифициране на изчисления в облак“), които изпълняват действие D1.1 на Съобщението:* [„Комисията възнамерява да подкрепя отпускането на средства за разработване и използване на стандартите в областта на ИКТ, които са необходими за по-нататъшното подобряване на оперативната съвместимост и преносимостта на данните в облак“.](https://circabc.europa.eu/sd/a/96e60f2f-257b-4d75-9501-c077d4ab65b9/549%2020170928%20EU%20Cloud%20Computing%20studies.pdf)

По време на последвалата дискусия, беше поставена под въпрос необходимостта от сертифициране на сигурността, което според неотдавнашно проучване — е вреден подход.[[3]](#footnote-3)

Той също така запита защо личните данни не са в обхвата на свободното движение на данни. Комисията обясни, че причината за това е, че личните данни са обхванати от Общия регламент относно защитата на данните, и тъй като тези аспекти ще бъдат квалифицирани като аспекти на законодателството на вътрешния пазар, то не е подходящо правно основание за уреждането на аспекти за личните данни.[[4]](#footnote-4)

Някои членове изтъкнаха липсата на краткосрочно и дългосрочно архивиране, обхващащи аспекти на данните, съхранявани в облака, като изтъкнаха дългосрочните въпроси на извличане на данни както на физическо, така и на синтактично/семантично равнище. Комисията отговори, че политика за изчисления в облак е съсредоточена върху аспектите на услугата на изчислителния облак: кои са пречките пред увеличаването на използването на услуги в облак. Във връзка с това счита, че тези услуги са като „черна кутия“, без да оценява техническите аспекти на базовата архитектура. Подобен обхват позволява целенасочен подход към икономическата стойност и конкурентоспособността, породени от изчислителните облаци.

Друга отбелязаха долавящия се антагонизъм в слайда за възможните сценарии.[[5]](#footnote-5) По-конкретно, за новите технологии, обусловени от пазара чрез саморегулиране и чрез регулаторен надзор, не са взаимно отделни алтернативи. Комбинация от двата подхода обикновено води до най-добри резултати. Следва да се концентрираме върху значението на защитата и сигурността, и да се изяснят изискванията и стандартите, които могат да бъдат от полза. Комисията отговори, че слайдът има за цел да покаже единствено проект на възможни сценарии, от нерегулиране на пълна регулация. Преди да се направи извод относно възможни сценарии трябва да бъдат анализирани и сценариите на ползите и недостатъците. Причината, поради която пазарният сценарий е в точка 0 е, че това положение не води до каквато и да е дейност от страна на Комисията. Комисията трябва да направи избор между въвеждане на повече правни или технически изисквания.

Някои членове изразиха загриженост във връзка с големите предизвикателства по отношение на образованието на потребителите [на] за компютърни услуги „в облак“, свързани със сигурността. Те призоваха за ясно разграничаване на аспектите на сигурността от общото качество на продукта/услугата като сигурността, не следва да бъде част от цялостното качество, а да се разглежда отделно.

Те също така приканиха Комисията най-напред да разчита на пазарни решения за разрешаването на възникващи проблеми. Силно регулираната среда следва да бъде само защитно решение, а не основна линия, която да се следва.

* ***Пакет за киберсигурност***

По искане на OFE, Peteris Zilgalvis информира MSP накратко на приетия пакет за киберсигурност. [Пакетът ще бъде разгледан в по-големи подробности на заседанието през декември с участието на колеги от съответните блокове. Повече информация може да бъде намерена на адрес: http://europa.eu/rapid/press-release\_IP-17-3193\_en.htm](%20%D0%9F%D0%B0%D0%BA%D0%B5%D1%82%D1%8A%D1%82%20%D1%89%D0%B5%20%D0%B1%D1%8A%D0%B4%D0%B5%20%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B3%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BD%20%D0%B2%20%D0%BF%D0%BE-%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D0%B8%20%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%B7%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D1%82%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B7%20%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B5%D0%BC%D0%B2%D1%80%D0%B8%20%D1%81%20%D1%83%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%B5%D1%82%D0%BE%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%B3%D0%B8%20%D0%BE%D1%82%20%D1%81%D1%8A%D0%BE%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%82%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B5%20%D0%B1%D0%BB%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B5.%20%D0%9F%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%87%D0%B5%20%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%BC%D0%BE%D0%B6%D0%B5%20%D0%B4%D0%B0%20%D0%B1%D1%8A%D0%B4%D0%B5%20%D0%BD%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B0%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%B0%D0%B4%D1%80%D0%B5%D1%81%3A%20http%3A//europa.eu/rapid/press-release_IP-17-3193_en.htm)

**Текущо актуализирания План за действие до 2018 г.**

* ***2018  Промяна на Плана за действие — актуално състояние***

*Szabolcs Szekacs (ГД GROW) представи точката.* Текущо актуализираният План е инструмент, в който се събират както бъдещите нужди от стандартизация на Европейската комисия, свързани с конкретни области на политиката, така и дейностите, извършвани от организациите за стандартизация по тези теми. Той също така е инструмент, използван от различните заинтересовани страни за осведомяване за текущите дейности по стандартизация в различни стандартизационни организации и за обмяна на мнения по тях. Тази година преразглеждането започна през май и вече е предстоящо постигането на окончателен проект. Работната група е получила над 200 становища, включително за 3 нови глави. Както при всички предишни години, MSP, нейната работна група и председателят, Jochen Friedrich изиграха решаваща роля, за да се гарантира, че през октомври ще има един преработен план. Преди да даде думата на Jochen, председателят благодари на MSP и особено на Работна група за добре свършената работа.

*Jochen Friedrich (председател на работна група (Rolling Plan TFRP) представи документ ИКТ/* *MSP (2017)536, който очертава процеса след последното заседание на MSP, с особен акцент върху цифровизацията на процеса на преглед.* [Уики сайта се превърна в централно хранилище за всички документи за преразглеждане.](https://circabc.europa.eu/sd/a/f380a5d9-fbb8-4a53-8134-34bb8c5297cb/536%20Rolling%20Plan%20update%20MSP%20Sep%202017_final.pdf)[[6]](#footnote-6)

Краен срок за приноси към Плана беше 29 септември. Работната група ще приключи всички разяснения до 25 октомври и ще направи проект на подробния План за членовете на MSP, като подготовка за официалната консултация през декември. Както беше договорено от членовете на MSP, проектът на версия ще бъде достъпен само онлайн (както почистена от тагове версия и версия с „track changes“).

Председателят спомена изкуствения интелект (ИИ), като нов потенциален принос и потвърди намерението на Комисията да публикува стратегия през следващата година.

Членовете на MSP отправиха искане към Комисията да даде възможност на Платформата да коментира всяка последна информация или нова глава, следва ли да има един в края на процеса на преразглеждане.

**Европейския каталог**

* ***Представяне на постигнатия напредък в областта на обществените поръчки на ИКТ стандарти и връзки***

*Rodolphe Wouters (ГД GROW) представи документ ИКТ/MSP(2017) 535 и обяви предстоящото приемане от Комисията на пакет относно обществените поръчки на 3 октомври, което ще включва препоръка на професионализирането на обществените поръчки и изграждането на център за електронна компетенция в областта на обществените поръчки.* [Европейския каталог на стандартите в областта на ИКТ за обществени поръчки ще бъде част от общия център за електронна компетенция.](https://circabc.europa.eu/sd/a/511f4245-da52-43c7-bc51-53aec5fb297e/535%20Presentation%20European%20Catalogue.pptx)

Той обясни как планирания център ще действа като създаване на „едно гише“ портал за обществени поръчки и как Каталогът ще се отнася до него — всички документи, свързани с политиката, препоръки ще бъдат прехвърлени към портала, като същевременно описанието и техническа информация за посочените стандарти и спецификации ще бъдат управлявани на платформата Joinup.

## Предстоящата стандартизационна дейност

* ***Цифровизация/модернизация на промишлеността***

*Antonio Conte (ГД GROW) представи документ ИКТ/* *MSP (2017)537 и съобщи за предстоящия семинар за стандартизация в подкрепа на цифровизацията на европейската промишленост, организиран съвместно от ГД „Съобщителни мрежи, съдържание и технологии“ и ГД „GROW“ на 17 октомври 2017 г. и покани членовете да участват в нея.* [Комисията ще изпрати отново покани до всички членове на MSP, тъй като изглежда, че членовете не са ги получили.](https://circabc.europa.eu/sd/a/6c1db651-f740-4fac-8dcb-51dce2c225f6/537%20PRESENTATION%20Digitisation%20European%20Industry%20Workshop.docx)

Целта на семинара е да се представи ясна картина на различните инициативи и намиране на синергии и да се обсъдят следващите стъпки.

По отношение на цифровизацията на промишлеността, един член предложи да се включат стандартизационните дейности като част от иновационните центрове. Той се пита как Комисията вижда центрове за иновации, свързани със стандартизацията. Комисията отговори, че това би могло да бъде също така въпрос, който следва да бъде разгледан на предстоящия семинар.

Друг член призова за включване на дадена точка от дневния ред относно ускоряването на процеса на стандартизация. Председателят отговори, че обхватът на семинара би позволил подобни въпроси само ако дискусията е била ограничена до ИКТ спецификации, което не е така.

# Идентифициране на ИКТ спецификации

## Доклади от оценка на работни групи (ЕРГ)

* ***RDA технически спецификации (за становище)***

5 RDA Технически спецификации (данни, Martone M. (Data Citation of Evolving Data, Data Description Registry Interoperability Model, RDA/WDS Repository Audit and Certification Catalogues, RDA/WDS Workflows for Research Data Publishing Model, RDA/WDS Publishing Data Services) бяха представени и оценени от работна група на MSP. [Вж. документ ИКТ/ MSP (2017) 529.](https://circabc.europa.eu/sd/a/51096b91-bdbb-4ba4-91b3-5578b1f03631/529%20Evaluation%20Report%20RDA%20TS%205-9%20for%20MSP%20advice.docx)

[*Hans Jan Van Burg (председател на работната група) представи документ RDA2 ИКТ/* *MSP (2017)544.*](https://circabc.europa.eu/sd/a/ad2237bc-f9b1-4260-baa5-e9e9de7bd3a3/544%20RDA2%20WG%20Final%20Report%20for%20MSP%20September%202017%20v2%280%29.pptx)

DigitalEurope, посочи документ ИКТ/ MSP (2017)538, който поражда опасения дали три от спецификациите, по-специално TS 5, TS 7 и TS 8 представляват технически спецификации. [DigitalEurope не поставя под въпрос стойността на спецификациите като такива, нито стойността на процеса, но те имат желание за запазване на целостта на процеса.](https://circabc.europa.eu/sd/a/450fa762-6be2-4079-abd1-e01b3ead37bb/538%20170918%20DIGITALEUROPE%20letter%20RDA%20specification.pdf)

В отговор на тези тревоги, председателят на Работната група за оценка г-н Van Burg, посочи документ ИКТ/ MSP (2017)546, където работната група счита, че посочените 3 спецификации попадат в категория в) от Регламент 1025/2012. Той потвърди, че RDA екипа са разгледали спецификациите като „характеристиките, изисквани по отношение на конкретна услуга“, което подсказва, че те се приемат като технически спецификации в обхвата на процеса на идентификация. [Също така беше изтъкнато, че след положителното становище на MSP относно създаването на групата за оценяване групата не е извършила повторна оценка на спецификациите по отношение на определението в Регламента.](https://circabc.europa.eu/sd/a/a5279091-5c68-4885-9ff7-63c07dfc38c2/546%20MSP_letter_20170927%20RDA%20comments.docx)

В последвалите разисквания някои посочиха, че относно TS 7, е налице потенциално припокриване/допълнителна работа в рамките на ETSI и се позоваха на текущо проучване относно услугите за дългосрочно съхраняване на данни, включително електронни подписи. Представителят на ETSI потвърди, че ще разгледат въпроса.

Един член изтъкна, че е трудно да се направи ясно разграничение между това какво представлява насока и какво - техническа спецификация. Те считат, че би било по-ефективно да се върнат в целите на процеса на идентификация и да се определи каква стойност тези спецификации могат да имат за обществените поръчки. Той даде пример с TS 9 — когато работната група препоръча да се представи нова информация след приключване на преразглеждането му когато няма специфични услуги, които възложителите на обществени поръчки биха могли да използват.

Други членове не виждат проблем и считат, че в случай, че тези спецификации не се считат за „технически спецификации“, както е определено в регламента, те следва да бъдат свободно идентифицирани от възложителите на обществени поръчки в процедурите по възлагане на поръчки.

Някои други членове припомниха ролята на работната група и че само елементите на спецификацията, която следва да бъде оценена по време на оценката са посочени в Приложение II критерии. Те считат, че работната група не е имала право да използва като критерии дали дадена спецификация може да се счита за „техническа спецификация“, спецификация и дали има смисъл за възложителите на обществени поръчки.

MSP не формулира становище на този етап и даде на членовете време да се консултират със своите членове, и Работната група за оценка да размисли допълнително по този въпрос. ЕК ще продължи също така с вътрешни консултации. Точката ще бъде в дневния ред на следващото заседание на MSP.

## Нови ИКТ технически спецификации (TS), предложени за идентификация - пилотно използване на CAMSS

* ***Stix TAXII 1.2 и 1.1 (за становище).***

[*Rodolphe Wouters (ГД GROW), посочи документи ИКТ/* *MSP (2017) 524, 524—1, 524—2 и 527. Той припомни, че пилотният проект е насочен към оптимизиране на процеса на оценка и подкрепа за работните групи, като предоставя първоначален доклад въз основа на посочените в Приложение II критерии.*](https://circabc.europa.eu/sd/a/b2ebdd3e-a110-4e4c-bcc0-855b64682840/527%20Presentation%20Lesson%20learnt%20Pilot%20-support%20CAMMS%20Team.pptx)

Много членове благодариха на Комисията за пилотния проект и за изключително високото качество на работата, извършена от екипа на CAMSS.

По отношение на процедурата, следвана по време на пилотния проект, някои членове подчертаха необходимостта от по-видима комуникация с MSP по време на оценката, и поискаха специални съобщения вместо автоматични уведомления от CIRCABC, тъй като тя е важна за членовете на MSP, за да получават ясна информация на всички етапи на процеса на преразглеждане. Те считат, че комуникацията по време на оценката следва да бъде засилена, което позволява по-голямо взаимодействие с тези членове на MSP, които желаят да участват в него в по-голяма степен.

Комисията отговори, че целта на пилотния проект беше да се ускори процесът и същевременно да се подкрепи MSP в нейната роля да осигурява съвети. В пилотния проект също така се посочват някои въпроси във връзка с процеса, които могат да бъдат премахнати.

Членовете припомниха, че създаването на работна група за оценка позволи на членовете да разполагат с по-задълбочени обсъждания относно спецификациите и заявиха, че възможността за повече обмен на информация ще бъде пренебрегната в новия процес. Те предложиха MSP да решава в момента на получаване на нова заявка за това дали да се създаде работна група за оценка.

Председателят приключи темата и потвърди, че новият процес беше приветстван от членовете на MSP. Решение по въпроса на членовете на MSP дали да се създаде работна група за оценка се определя в началото на процеса за всички нови обозначения. Кореспонденция между Европейската комисия и членовете на платформата, следва да бъде засилена. Комисията ще изготви актуализиран документ за процеса и ще го публикувате в CIRCA и ще помоли за коментари.

MSP даде положителното становище относно идентифицирането на STIX и TAXII и поздрави за отличната работа, извършена от CAMSS екип.

## Актуална информация относно текущите идентификации

### Актуално състояние на следващото решение на Комисията за консултация с експерти от сектора за SPF DANE SMTP& STARTTLS (IETF) (късно подаване)

*Belén Martínez (ГД GROW)* информира, че следващото решение за идентифициране на всички останали TS, включително SPF - Sender Policy Framework; STARTTLS - SMTP Service Extension for Secure SMTP over Transport Layer Security; DANE - SMTP Security via Opportunistic DNS-Based Authentication of Named Entities Transport Layer Security (TLS) as well as STIX and TAXII, които са получили положителни становища днес, ще бъдат групирани в едно решение да бъдат приети през есента.

Тя прикани членовете да предложат имената на експерти за консултации за STIX и TAXII преди тяхната идентификация.

## *• ECMA-402 & — 262 срещу преразглеждане на ISO/IEC 16262*

*Istvan Sebestyen (ECMA Интернешънъл“) представи документ ИКТ/* *MSP (2017)526v1 с акцент върху промените от идентифицирането на ECMA 402 и да се анализира как MSP би могла да бъде включена в поддръжката на идентифицирано TS.*[[[7]](#footnote-7)](https://circabc.europa.eu/sd/a/25604976-263c-412c-b680-82b7f15cffd5/526v1%20ECMA%20revision%20TS-ISO%2016262.pptx) Той спомена, че ECMA-402 бе разширявана, като идентификацията й през 2014 г. и режимът на патентна политика, при който тя бе разработена е бил променен от FRAND към RF. Той също така обясни намерението на ECMA да оттегли ECMA-262 (основните ECMAScript/JavaScript стандарт) от стандарт ISO. Поради това той препоръчва на MSP, с цел да се покрият ECMAScript като цяло, освен ECMA-402 да се идентифицират ECMA-262 техническа спецификация.

Някои членове на ЕП подкрепиха идентифицирането на ECMA 262, като изтъкнаха, че тази платформа се придвижи бързо, като възложителите имат интерес да се позоват на последната версия.

Обсъждането продължи с разглеждане на по-общия въпрос как процесът на идентифициране следва да се ангажира с актуализирани версии на вече идентифицирани спецификации. Беше постигнато съгласие, че за всяка актуализирана версия следва да бъде установена нова процедура по идентификация.

Някои изтъкнаха възможността за определяне на рамкови стандарти, което ще даде възможност за по-лесно идентифициране на бъдещи варианти, стига те да използват един и същ процес на преразглеждане, използвани от първоначалния текст. Други посочиха, че не става въпрос за идентифицирането на техническото съдържание, а за критериите от Приложение II, като по този начин съществуват само няколко критерии за проверка в случай на промени.

Членовете се съгласиха, че решение на въпросите, свързани с идентифицирането на нови версии на техническите спецификации следва да се търси на по-общо равнище. Някои членове поискаха създаването на процес за периодичен преглед на идентифицираните спецификации, за да се преценява дали е необходимо идентифициране на нови версии. Други предложиха генеричен процес за периодично преразглеждане на идентифицирани спецификации, включени в бъдещия Каталог на стандартите в областта на ИКТ. Приложимостта на идентифицираните спецификации може да бъде посочвана в Каталога чрез определяне на различни цветови кодове на спецификациите (не планира нови версии, планирана по-нова версия, и по-нова версия вече е налична).

Някои членове отправиха предупреждение да не се прибързва с идентифицирането на нови версии — идентификацията следва да се основава на критериите от Приложение II (които включват също така оценка на пазарно приемане). Те припомниха, че крайната цел на процеса на идентификация е да се повиши общата оперативна съвместимост — това не е технологична група със задача да идентифицира последните изобретения.

Комисията припомни, че съгласно правната служба на Комисията „единствено ИКТ технически спецификации, които са „обосновани“ в момента на тяхното определяне от Комисията (приемане на решение) могат да бъдат включени в решение“. По този начин нови версии на техническите спецификации ще изискват нова процедура за идентификация.

В контекста на обсъждането на управлението на версии, целесъобразността на версиите на спецификациите TAXII и STIX, обсъдени сутринта, беше поставена под въпрос.

Комисията стигна до заключението, че има два въпроса, които трябва да бъдат разгледани: каква процедура да се използва за (пре) установяване на преразгледани спецификации, и дали следва да се прилага по-проактивен подход за периодично преразглеждане на вече идентифицираните спецификации.

# въпроси и инициативи на членовете на MSP

## Стандартизационни организации

### Презентация от Европейския комитет по стандартизация (CEN): Информация за ISO седмицата „Открито мислене. Отворени за промяна“

*Stefan Weisgerber (CEN) представи резултатите от 40-ата ISO седмица, проведена от 18 до 22 септември в Берлин (документ ИКТ/* *MSP (2017)539).* [Той представи най-важните предложения в резултат на обсъжданията, като например създаването на комитети „хармонизацията“ между ISO/трети държави и други организации, които споделят същите обхват; съсредоточаването на сътрудничеството не следва да бъде само в разработването на стандарти, но също и тяхното прилагане; и създаване на платформа за стандартизация за споделяне на нашия опит с експерти от консорциуми, за да се учим и възползваме взаимно.](https://circabc.europa.eu/sd/a/4194818c-2cc6-41b6-a831-888bb127bbf2/539%20CEN%20presentation%20MSP%2321-ISOweek.pdf)

### Презентация от OASIS

### — Значение на цифров подпис за PP услуги

[*Carol Cosgrove (OASIS) представи документ ИКТ/* *MSP (2017)540 и представи актуална информация относно OASIS стандарта за Услуги за електронен подпис.*](https://circabc.europa.eu/sd/a/b03b036a-d9e8-47a2-acea-ae759c77fe4e/540%20Digital%20Signature%20Services-%20Oasis%20Liaison%20statement.pdf)

### OASIS — отворени стандарти и отворен код

[*Carol Cosgrove (OASIS) също представи документ ИКТ/* *MSP (2017)541, обясняващ подобренията на IPR процеса на OASIS, целящи увеличаване на приносите от OSS проектите.*](https://circabc.europa.eu/sd/a/1cf8e1f0-1c6f-4fe8-9c51-076904c64834/541%20OASIS%20and%20standards%20IPR%202017%20MSP%20ccs%20rev%202%20%281%29.pptx)

## Въпроси от Комисията

### Резултатите от обществената консултация относно финансовите технологии

[*Председателят представи кратък преглед на обществено допитване за финансовите технологии, което може да се намери на адрес: https://ec.europa.eu/info/finance-consultations-2017-fintech\_en.*](%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D1%82%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%B8%20%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%8A%D0%BA%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%BB%D0%B5%D0%B4%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BE%20%D0%B4%D0%BE%D0%BF%D0%B8%D1%82%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B5%20%D0%B7%D0%B0%20%D1%84%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B5%20%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%B8%2C%20%D0%BA%D0%BE%D0%B5%D1%82%D0%BE%20%D0%BC%D0%BE%D0%B6%D0%B5%20%D0%B4%D0%B0%20%D1%81%D0%B5%20%D0%BD%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%B0%D0%B4%D1%80%D0%B5%D1%81%3A%20https%3A//ec.europa.eu/info/finance-consultations-2017-fintech_en.)

### Актуална информация относно последното заседание на Комитета по стандартите

*Roman Grones B3 (ГД „Вътрешен пазар“), информира MSP за последното заседание на Комитета по стандартите.*

Един член попита дали текущо актуализирания план е приведен в съответствие с последното преразглеждане на годишната работна програма на Съюза (ГРПС). Комисията отговори, че актуализирания план е в процес на преразглеждане и че Комисията ще гарантира, че окончателният вариант ще бъде напълно съгласуван с информацията, включена в преработената ГРПС.

### Информация за изследвания на JRC

*Nikolaus Thumm (JRC-Sevilla) се спря накратко на проучването, поръчано от Съвместния изследователски център (JRC) на група от независими академични научно-изследователски институции под ръководството на Университета в Тилбург относно управлението на организации за разработване на стандарти, което понастоящем върви сред заинтересованите страни.* Центърът за управление на CEN-CENELEC участва в ръководната група на проучването, заедно с представители на Комисията, IEEE и ETSI.

[Той също така представи (документ ИКТ/ MSP (2017)549) - обхватът на проучването е определен от взаимодействието между софтуер с отворен код и FRAND условия за лицензиране в областта на стандартизацията.](https://circabc.europa.eu/sd/a/5884a42d-d657-41c8-aab5-6a07846f66a3/549%20Presentation%20JRC%20-SDO%20stakeholder%20survey.pptx)

По време на дебата, който последва презентацията, OASIS докладваха, че те също са в процес на изготвяне на процедура за управление на взаимодействието между разработването на отворен код и стандартизирането. Те проявяват интерес към проучването и резултатите от него.

Някои членове припомниха за подобно проучване, проведено преди четири години от свободно достъпни източници и правата върху интелектуалната собственост и предупредиха Комисията за чувствителността на въпроса. Други предупредиха, че се поставя твърде голям акцент върху въпрос, който може да възникне само в ограничени случаи, но не е въпрос от страна на цялата индустрия от тяхна гледна точка. Един член привлече вниманието и към подпомагането на пазара в намирането на най-добрите решения, вместо да се стеснява и как следва да работят контролните органи по стандартизация.

В отговор на искането на някои членове за удължаване на срока на първото проучване, Съвместният изследователски център потвърди намерението си да запази първоначалния краен срок. JRC ще адаптира форматът, използван по време на консултацията.

# Следващи заседания

22-ро заседание на 7 декември 2017 г.

Председателят съобщи, че Комисията разглежда възможността за намаляване на броя на MSP срещи на 3 годишно, като взема предвид, че няма нови данни за идентификация и няма приноси на членове на MSP по прилагането на Съобщението относно приоритетите за стандартизацията в областта на ИКТ за цифровия единен пазар.

Членовете подчертаха, че досега повечето заседания на MSP са с много натоварена програма и призова за преразглеждане на намерението да се намали броя заседания за година.

# Други въпроси

Беше отправен настойчив призив към Комисията да преразгледа сигурността на регистрация за това заседание, като се изтъкна значителния проблем със сигурността в текущия процес (т.е. за искането на номер на паспорт в несигурна уебстраница, получаващи лични данни в некриптирана поща).

# 4. заключения/Следващи стъпки

На заседанието от 28 септември беше постигнато споразумение за следните действия:

| **№** | **Описание** | **Отговорност** | **Срок**  |
| --- | --- | --- | --- |
| 21.1 | Качване на протокола от последното заседание с промените, поискани от MSP членове (документ ICT/MSP(2017)520) | MSP секретариат | След заседанието |
| 21.2 | Членовете и членовете на Комисията да отразят доводите, изложени от „Цифрова Европа“ (документ ICT/MSP(2017)538) и Работната група за оценка (док. ICT/MSP(2017)545) по отношение на идентифицирането на RDS TS 5,7 &8 и да споделят своите мнения по време на следващото заседание на MSP с оглед издаване на становище | MSP членове& ЕК | Преди следващото заседание |
| 21.3 | ETSI да разгледа потенциално припокриване между RDA ТС7 и текущо проучване относно услугите за дългосрочно съхраняване на данни, включително електронни подписи | ETSI | Преди следващото заседание |
| 21.4 | Проект за актуализиран процес на оценка след пилотния проект. Качване на документ в CIRCA и призив за коментари | MSP секретариат | Преди следващото MSP заседание |
| 21.5 | Комисията да осигури връзката с обществената консултация относно финансовите технологии | ГД „Съобщителни мрежи, съдържание и технологии“ | След заседанието |
| 21.6 | Да съобщи датите за следващите заседания, като се има предвид възможността за ограничаване до 3 заседания годишно. |  | По време на следващото заседание |

Следните въпроси от предходни заседания остават нерешени:

| **№** | **Описание** | **Отговорност** | **Срок**  |
| --- | --- | --- | --- |
| 20.4 | Да се предостави от ECSO на секретариата на MSP списъка със съществуващите изисквания, стандарти и органи (SOG-IS) за киберсигурността и схеми за сертифициране за разпространяване до членовете за MSP, с оглед да получат информация. | ECSO | Преди следващото MSP заседание |
| 20.5 | MSP членовете да изпратят конкретни искания, и приноси относно ECSO към MSP секретариата, който ще ги събере и ще ги предложи на ECSO за по-нататъшни обсъждания. | MSP членове | Преди следващото MSP заседание |

# Списък на участниците

Abrahamse Marijke, Amutio Miguel, Barthel Henri, Björkander Susanne, Brand Henri, Benezit Florence, Cabellos Mario (invited Everis), Caccia Andrea, Cosgrove-Sacks Carole, Chapman Martin, Craik Gavin, De Leeuw Lisa, Davidson Christel, Dan Mette, Dor Margot, Encarnação Nuno, Ferrazza Marcellino, Friedrich Jochen, Hanssens Bart, Hicks Simon, Kaunistola Esa, Kohler Constant, Kuebler-Bork Annegret, Myhre Lars Erik, McAuliffe Brian, Law David, Lindberg Anders, Lovegrove James, Ludwig Michel, Madfors Magnus, Muto Sachiko, Ojala Hannu, Ostensen Olaf Magnus, Pesheva Daniela, Poggiali Francesca, Porath Rebekka, Polidori Stefano, Sebestyén István, Skop Miroslav, Szilva Stefan, Van Burg Harm Jan, Wenning Rigo, Weisgerber Stefan, Wirths Franziska, Wurges Dominique, Zorc Samo, служители на Европейската комисия.
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