



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

УТВЪРЖДАВАМ

Николина Ангелкова
*Министър на транспорта,
информационните технологии и съобщенията*

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 05.08.2014 г. от 10:00 ч., се проведе заседание на комисията по Заповед № РД-14-63/30.06.2014 г., изм. и доп. със Заповед № РД-14-74/22.07.2014 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за провеждане на процедура за възлагане чрез Публична покана по реда на глава Осма „а“ от Закона за обществените поръчки (ЗОП) на консултантска услуга с предмет: „Изготвяне на финансово-счетоводна, техническа и правна експертиза за установяване датата и размера на изпълнението (съответно – забавата в изпълнението и размера на неизпълнението) на одобрените от концедента Годишни инвестиционни планове за 2012 г. и 2013 г. на гражданско летище за обществено ползване Бургас и гражданско летище за обществено ползване Варна, поотделно за всяко летище, направление и вид на инвестициите; проверка за приложимостта и спазването на процедурите по Закона за обществените поръчки и подзаконовите актове по прилагането му, спазването на принципите на добрата пазарна практика при възлагането и извършването на отчетените инвестиции; установяване на съответствието на извършеното строителство с одобрените проекти и на качеството на изпълнението му с приложимите стандарти, по договора за концесия на гражданско летище за обществено ползване Бургас и гражданско летище за обществено ползване Варна, сключен с концесионера „Фрапорт Туин Стар Еърпорт Мениджмънт“ АД”, съгласно публикувана в РОП на АОП Публична покана под уникален номер 9031711, в състав:

Председател:

Росица Цветкова – началник на отдел „Концесии“, дирекция „Концесии и контрол

върту дейността на търговските дружества и държавните предприятия” („ККДТДДП”), Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС);

членове:

Албена Лазарова – директор на дирекция „Концесии и КДТДДП”, МТИТС;
Стефан Стефанов – държавен експерт в отдел „Концесии”, дирекция „ККДТДДП”;
Яна Алексиева – главен експерт в отдел „Концесии”, дирекция „ККДТДДП”, МТИТС;
Ваня Иванова – главен експерт в отдел „Концесии”, дирекция „ККДТДДП” МТИТС;
Ирен Геренска – държавен експерт в отдел „Правна дейност в транспорта, съобщенията и електронното управление”, дирекция „Правна”, МТИТС;
Йоана Иванова - старши експерт в отдел „Обществени поръчки”, дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността”, МТИТС;
Иван Бамбов - началник отдел „Летища и лицензиране на летищните оператори” („ЛЛЛО”), дирекция „ЛАСУВД”, ГД „Гражданска въздухоплавателна администрация”.

От заседанието отсъства Величка Миленкова – главен експерт в дирекция „Финанси”, МТИТС, член на комисията, поради което същата беше заместена от Райна Иванова – държавен експерт в отдел „Финансово-счетоводен“, дирекция „Финанси”, МТИТС, резервен член на комисията.

С писмо с изх. № 32-01-767 от 25.07.2014 г. участникът „Топик сервиз“ АД е уведомен, че комисията не е констатирала наличие на документи, удостоверяващи участието на всеки един от предложените експерти в изготвянето на поне две разработки/експертизи, приети/одобрени от съответния възложител на услугата (обстоятелството е отразено в Протокол № 1 от работата на комисията от 23.07.2014 г.). В горесцитираното писмо е определен срок, в който участникът „Топик сервиз“ АД да представи допълнително необходимите удостоверителни документи - 5 работни дни, считано от датата на получаване на Протокол № 1/23.07.2014 г.

Отговорът от участника е получен с писмо вх. № 32-01-767 от 31.07.2014 г., в определения от комисията срок.

I. Комисията пристъпи към проверка на съответствието на допълнително представените документи от участника „Топик сервиз“ АД с изискванията, поставени от възложителя.

След подробно разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи следното:

Въз основа на констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1/23.07.2014 г. от работата ѝ, участникът следваше да представи документи, удостоверяващи участието на всеки един от предложените експерти в изготвянето на поне две разработки/експертизи, приети/одобрени от съответния възложител на услугата.

В срока, даден от комисията, участникът е представил 11 бр. референции на предложените експерти в екипа.

Като прецени представените документи, комисията **реши:**

Представените от участника „Топик сервиз“ АД документи отговарят на изискванията в документацията за участие.

II. Комисията пристъпи към определянето на комплексната оценка на офертите на участниците, съгласно методиката, представляваща част от допълнителната информация към публичната покана:

1. Комисията пристъпи към оценяване на **Показател К1 – Експертна оценка** на предложената **Концепция** за изпълнение на предмета на услугата, с максимално възможни 50 точки, образуваща се по следните два основни компонента:

а) методология за изготвяне на експертизата - до 20 точки;

б) съдържание, структура и обхват на експертизата - до 30 точки.

За всеки от изброените компоненти Експертната оценка (К1) се извърши съгласно следната таблица, с представените в нея точки - цифров израз на оценката:

<i>Компонент</i>	<i>Методология за изготвяне на експертизата</i>	<i>Съдържание, структура и обхват на експертизата</i>
Отлично предложение	от 11 до 20	от 21 до 30
Добро предложение	от 6 до 10	от 11 до 20
Слабо предложение	от 1 до 5	от 1 до 10

Общата експертна оценка се формира като средна аритметична величина от експертните оценки на членовете на комисията по всеки от компонентите на К1.

Всеки член на комисията даде своята оценка по компонентите на показател К1.

В изготвените таблици по-долу се посочват средноаритметичните стойности по отделните компоненти на оценките по показател К1 на офертите на двамата участници, както следва:

А) За участника „ТОПИК СЕРВИЗ” АД:

Показател	Максимален брой точки	Точки
К 1.1. Методологията за изготвянето на експертизата:	от 1 до 20	15,00
<p>Мотиви: Комисията счита, че участникът е посочил методите и подходите за изпълнение на поръчката в тяхната логическа последователност и взаимовръзка, като е идентифицирал факторите, гарантиращи устойчивостта на резултатите от изпълнението на поръчката. Участникът е представил синтезирано, ясно проследимо и логически обвързано описание на процеса на управление на изпълнението на договора. Механизмите за вътрешен контрол при изпълнение на договора са обвързани с прилагане на подхода на функционално разпределение на отговорностите. Ясно и разбираемо е разписано и взаимодействието/докладването към възложителя в хода на изпълнението на поръчката. Разработеният график за изпълнение на дейностите по поръчката е подробен и обхваща необходимите етапи при изпълнението на експертизата, идентифициране на рисковете, както и документите, необходими при изготвяне на комплексната разработка.</p>		
К 1.2. Съдържание, структура и обхват на експертизата	от 1 до 30	22,11
<p>Мотиви: Комисията счита, че участникът отлично разбира същността на предмета на поръчката, тъй като подробно и систематично е посочил необходимите дейности за изпълнение на възложените работи за изпълнение на обществената поръчка, включително същите са групирани и по фази на изпълнение. Участникът е предложил строен механизъм за координация на ресурсите и дейностите си (индикативната програма за изпълнение на ангажимента), чрез който изчерпателно е изследвал възможните рискове за успешното изпълнение на обществената поръчка, набелязвайки мерки за преодоляване на тези рискове, в това число и времевия риск, както и посочвайки условията за качествено изпълнение на поръчката.</p>		
К 1 = К 1.1.+К 1.2.	до 50	37,11

Б) За участника „БАЛАНС М” ЕООД:

Показател	Максимален брой точки	Точки
К 1.1. Методологията за изготвянето на експертизата:	от 1 до 20	11,56

<p>Мотиви: Комисията счита, че участникът е представил описанието на методите и подходите за изпълнение на поръчката сравнително общо (включително и определените главни задачи и конкретни задачи). Схематично са представени основните принципи (основни концепции при изпълнение на експертизата) за гарантиране на устойчивост на резултатите от изпълнението на поръчката.</p> <p>Комисията счита, че участникът не е представил добре структурирано описание на процеса на управление на изпълнението на договора и на вътрешния контрол, който изпълнителят ще упражнява, а същите се застъпват с дефинициите на предложените методология и подход за изпълнение на поръчката.</p> <p>Участникът е разработил времеви график с описание на последователността, продължителността и синхрон на предложените дейности. Комисията счита, че участникът е следвало да обясни по-детайлно обвързването на предложените дейности с ясни срокове за изпълнение на поръчката, с оглед доказване на реалистичност и качество на изпълнението.</p>		
К 1.2. Съдържание, структура и обхват на експертизата	от 1 до 30	17,11
<p>Мотиви: Комисията счита, че участникът е показал много добро познаване на необходимите дейности за изпълнение на обществената поръчка, дейностите са представени по етапи и процедури (с включени задачи).</p> <p>По-общо са представени механизмите за вътрешен контрол при изпълнение на договора и функционалното разпределение на отговорностите между ключовите и другите експерти на участника.</p> <p>Комисията счита, че въз основа на добре идентифицираните рискове за изпълнение на поръчката, участникът е предложил сравнително обща програма с необходимите ресурси и дейности за изработване на експертизата.</p>		
К 1 = К 1.1.+К 1.2.	до 50	28,67

2. Комисията пристъпи към оценяването на ценовите предложения на участниците, съгласно обявената методика, представляваща неразделна част от документацията за участие в процедурата, по следната формула:

$$K2 = \frac{\text{минималната предложена цена в процедурата (без ДДС)}}{\text{цената, предложена от съответния участник (без ДДС)}} \times 50$$

Участниците предлагат следните цени за изпълнение на услугата:

№	НАИМЕНОВАНИЕ НА УЧАСТНИКА	ЦЕНА В ЛЕВА (без ДДС)
1.	„ТОПИК СЕРВИЗ” АД	64 000,00
2.	„БАЛАНС-М” ЕООД”	56 900,00

Резултатът от оценяването на ценовите предложения е следният:

А) „ТОПИК СЕРВИЗ” АД - К2 = $(56\,900/64\,000,00) \times 50 = 44,45$ точки

Б) „БАЛАНС-М” ЕООД” - К2 = $(56\,900,00/56\,900,00) \times 50 = 50,00$ точки

3. Максималната възможна **Комплексна оценка**, която може да получи офертата на даден участник, е **100 точки**.

Окончателното оценяване на офертите се извършва въз основа на горепосочените показатели за оценяване, след сумиране на резултатите от извършените оценки по показателите **К1 и К2**.

Съгласно прилагането ѝ, участниците получиха следните **Комплексни оценки**:

А) „ТОПИК СЕРВИЗ” АД - КО = $37,11 + 44,45 = 81,56$ точки

Б) „БАЛАНС-М” ЕООД” - КО = $28,67 + 50,00$ точки = **78,67** точки

Въз основа на горепосочените резултати от действията на комисията по т. 1-3, комисията **класира участниците както следва**:

1 място: „ТОПИК СЕРВИЗ” АД получил комплексна оценка **81,56** точки;

2 място: „БАЛАНС-М” ЕООД”, получил комплексна оценка **78,67** точки

Въз основа на получените резултати от разглеждането на офертите на участниците, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

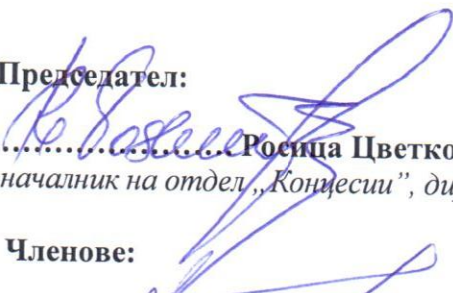
1. Класира участника „**ТОПИК СЕРВИЗ**” АД” на първо място.

2. Предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка по реда на Глава „Осма” А от Закона за обществените поръчки с предмет: „Изготвяне на финансово-счетоводна, техническа и правна експертиза за установяване датата и размера на изпълнението (съответно – забавата в изпълнението и размера на неизпълнението) на одобрените от концедента Годишни инвестиционни планове за 2012 г. и 2013 г. на гражданско летище за обществено ползване Бургас и гражданско летище за обществено ползване Варна, поотделно за всяко летище, направление и вид на инвестициите; проверка за приложимостта и спазването на процедурите по Закона за обществените поръчки и подзаконовите актове по прилагането му, спазването на принципите на добрата пазарна практика при възлагането и извършването на отчетените инвестиции; установяване на съответствието на извършеното строителство с одобрените проекти и на качеството на изпълнението му с приложимите стандарти, по договора за концесия на гражданско летище за обществено ползване Бургас и гражданско летище за обществено ползване Варна, сключен с концесионера „Фрапорт Туин Стар Еърпорт Мениджмънт” АД”, **участника „Топик сервис” АД**”, с когото да сключи договор за изпълнение на поръчката.

Решенията по този протокол, комисията прие с единодушие.


Комисията приключи своята работа на 05.08.2014 г. в 17:00 часа. Протоколът е съставен на 05.08.2014 г.

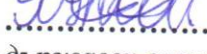
Председател:

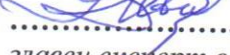

..... **Росица Цветкова**
началник на отдел „Концесии“, дирекция „ККДТДДП“, МГИТС


Членове:


..... **Албена Лазарова**
директор на дирекция „Концесии и КДТДДП“, МГИТС


..... **Стефан Стефанов**
държавен експерт в отдел „Концесии“, дирекция „ККДТДДП“

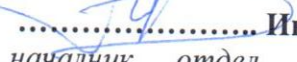

..... **Яна Алексиева**
държавен експерт в отдел „Концесии“, дирекция „ККДТДДП“, МГИТС


..... **Ваня Иванова**
главен експерт в отдел „Концесии“, дирекция „ККДТДДП“ МГИТС


..... **Ирен Геренска**
държавен експерт в отдел „Правна дейност в транспорта, съобщенията и електронното управление“, дирекция „Правна“, МГИТС


..... **Райна Иванова**
държавен експерт в дирекция „Финанси“, МГИТС


..... **Йоана Иванова**
старши експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“, МГИТС


..... **Иван Бамбов**
началник отдел „ЛЛЛО“, дирекция „ЛАСУВД“, ГД „Гражданска въздухоплавателна администрация“