**ТАБЛИЦА**

с постъпилите становища от общественото обсъждане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за достъп до обществена информация

в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията и на Портала за обществени консултации

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Предложение** | **Приема се/Не се приема** | ***Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения*** | |
| **1. Програма „Достъп до информация“** | | | |
| **І. ОБЩА ОЦЕНКА НА ЗАКОНОПРОЕКТА**  Предложеният законопроект за изменение и допълнение на Закона за достъп до обществена информация (ЗИД на ЗДОИ) като цяло съответства на поставените цели, на изискванията на Директива 2013/37/ЕС (директивата) и на стандартите относно достъпа до обществена информация. С него се осъществява въвеждането на директивата, като същевременно се предлагат някои положителни изменения и допълнения в режима на достъпа до обществена информация, на основата на анализа на административната практика и проучванията, както и на основата на международните стандарти, добрите модели в други законодателства и установената съдебна практика. |  | Приема се общата оценка – не е необходимо да се отразява | |
| 1. В частта относно общия режим на достъп до обществена информация  Със законопроекта се разширява определението на понятието „материален носител” на обществена информация чрез изменение и допълнение на §1, т. 1 от ДР на ЗДОИ, като се включва изрично и информацията на електронен носител. Разширява се и кръгът на подлежащата на публикуване в интернет информация, чрез изменение и допълнение на чл. 15 и чл. 15а от ЗДОИ. Създава се задължение за административните структури да приемат свои списъци с информация извън определената със ЗДОИ, която следва да публикуват. Създават се задължения и за публикуване на определена информация, свързана с повторното използване на информация.  Същевременно се уточнява изрично с изменение и допълнение на чл. 24, ал. 2 от ЗДОИ, че електронните заявления следва да се приемат, без да се изисква електронен подпис, а информация може и следва да се предоставя на заявителите и чрез електронна поща – изменение и допълнение на чл. 26, ал. 1 от ЗДОИ. Облекчават се административните пречки за изпращане на такава информация на заявителя, като в тези случаи не се изисква той да подписва протокол за предоставяне (изм. и доп. в чл.34 и чл.35 от ЗДОИ).  2. В частта относно специалния режим за повторно използване на информация  Разширява се кръгът на задължените по този режим субекти, като се включват и библиотеки, музеи и архиви, съгласно директивата. Създава се възможност за публикуване на информация онлайн в отворен формат, както и централизиран портал за публикуване на такива документи. Основания за ограничение на правото да се използва повторно информация са записани в чл. 41б от ЗДОИ. Основанията кореспондират на предвидените в директивата, като режимът на ЗДОИ не създава по-нисък стандарт от този на директивата. Според уредбата в последната, попадащата в тези основания информация е извън приложното поле на директивата, докато според уредбата в ЗДОИ изброените хипотези са основания за ограничаване на правото на използване на информация, като отказът следва да е мотивиран от правна и фактическа страна, съгласно чл. 41и от ЗДОИ. Действително, броят на ограниченията се увеличава в сравнение с действащия режим, но това кореспондира на необходимостта да бъдат адекватно защитени правата на засегнати трети лица. Съгласно стандартите относно правото на достъп до информация, тези ограничения следва да подлежат на преценка за надделяващ обществен интерес.  Специфичен акцент на директивата е необходимостта от прозрачност на начина, по който се калкулират разходите за повторно използване на информация. Съгласно двете директиви, сумите, които се събират от заявителите за повторно използване на информация, следва да бъдат ограничени и ориентирани към разходите. Съгласно новата редакция на чл.41ж, ал. 1 от ЗДОИ, сумата, събирана за повторно използване, не може да надхвърля материалните разходи по възпроизвеждането и предоставянето на информацията. Приетият стандарт съответства на директивата и прилагането му трябва да доведе до намаляване на сега съществуващите цени за повторно използване на информация. В ЗИД на ЗДОИ се предвижда публичност на начините на калкулиране на разходите. |  |  | |
| **ІІ. ОБЩИ КОМЕНТАРИ И ПРЕПОРЪКИ**  Предложеният законопроект е ограничен в целта си. Основна причина за това е необходимостта от навременно въвеждане на директивата до определения срок до юни 2015 г. Поради това и предвид необходимото време с оглед процедурите на законодателния процес, е разбираем стремежът към стегнатост и фокусираност. При това положение заслужава положителна оценка успехът на работната група да бъдат преформулирани и консолидирани в широк обхват разпоредбите в ЗДОИ, а не само видимо свързаните с повторното използване на информация. |  |  | |
| 1. Същевременно бихме искали да призовем държавните органи, компетентни да инициират и изготвят изменения и допълнения в ЗДОИ, да започнат без забавяне процес по оценка на необходимостта от създаване на независим държавен орган, който да осъществява наблюдение и контрол по изпълнението на закона. За разлика от други нормативни актове, ЗДОИ е основан на конституционна разпоредба и е с широк спектър на действие, като обвързва със задължения неизменно над 500-те органи на изпълнителната власт и местното самоуправление, териториалните им звена, всички около 200 съдилища, органите на прокуратурата, множество публичноправни субекти като Българска народна банка, Централна избирателна комисия, Национален осигурителен институт, Национална здравноосигурителна каса и др. и дружества с държавна или общинска собственост на капитала (в качеството им на публичноправни организации.  Дейността по прилагането на съвременните национални закони за достъп до обществена информация се наблюдава и контролира от такива независими органи – омбудсман, комисар, „повереник”. Законът за достъп до официални документи на Европейския съюз – Регламент 1049/2001 г. на Европейския парламент и на Съвета, е в обхвата на контрола, осъществяван от Европейския омбудсман, отделно от възможността за иск пред Съда на Европейския съюз. Функционирането на такива институции допринася съществено за ефективното прилагане на тези закони. | По принцип се приема | Инициирани са разговори с Омбудсмана с цел проучване на възможността да му бъдат възложени функции в тази област.  Предвид сроковете за въвеждане на директивата е най-вероятно е промените в тази насока да са в бъдещ отделен законопроект. | |
| 2. Необходимо е да бъде съществено подобрена системата на координация и контрол в рамките на изпълнителната власт. Със закриването на Министерството на държавната администрация и административната реформа през 2009 г. вече няма орган на централната изпълнителна власт, който пряко да отговаря за наблюдението, координацията и докладването на изпълнението на закона. Тази дейност се осъществява от звено в администрацията на Министерския съвет. Резултатът е липса на уеднаквяване на дейността по прилагането, поради което са налице изключително разнообразни административни практики и чести нарушения на правото на гражданите на достъп до обществена информация, констатирани и в годишните доклади на ПДИ. | По принцип се приема | Предвид сроковете за въвеждане на директивата въпросът би могъл да бъде подробно обсъден и разгледан в бъдещ етап. | |
| **ІІІ. КОНКРЕТНИ КОМЕНТАРИ И ПРЕПОРЪКИ**  1. Относно чл. 41ж, ал. 5, т. 3 от ЗДОИ  С тази разпоредба се създава правомощие на общинските съвети да определят такси за повторно използване на информацията във всяка община. Това е отстъпление от досегашния правен режим и нарушава духа и целта на директивата. Същевременно смятаме, че е неудачна употребата на термина „такса”.  Принципът за ограничение на даваните от заявителя суми за повторно използване на информация до размера на разходите, е в основата на законодателството относно достъпа до обществена информация. Съображението за това е, че упражняването на основните човешки права не може да бъде обусловено от заплащане на услуга на администрацията, тъй като насрещното на тези права задължение на държавата е безусловно и императивно. Този принцип е съблюдаван и в чл.20 от ЗДОИ. С Директива 2013/37/ЕС е доразвит същият подход /дори не е тепърва въведен, тъй като той съществува още в Директива 2003/98/ЕС/.  Приетият до момента от законодателя през 2007 г. подход в ЗДОИ също така е приемане на обща тарифа от Министерския съвет, която включва и предоставянето на повторна информация от общините, – чл.41ж, ал.1 от ЗДОИ в настоящата му редакция. Аргументът да бъде изменена уредбата, като на общините бъде предоставено правомощие сами да си определят цените на повторното използване, произтича от употребата на термина „такса” и тълкуването й в светлината на разпоредбите на Закона за държавните такси и Закона за местното самоуправление и местната администрация.  Целта на директивата обаче не е да се създаде „феодална” раздробеност на ценообразуването, а да се осигури прозрачността му, така че да може да се контролира и спазването на принципа за разходоориентирани цени. Следователно приетият със сега предлаганите изменения и допълнения подход за овластяване на общинските съвети, е в нарушение на тази цел на директивата и ще създаде условия за нейното нарушаване, включително чрез затрудняване на контрола по прилагането на принципа за пределните разходи по повторното използване на информация. Друг проблем е, че приемането на 265 отделни тарифи на общините вероятно ще забави и процеса по въвеждането на директивата, която следва да бъде въведена не само на законово, но и на подзаконово ниво в срок до юни 2015 г. | Приема се частично. | Терминът „такса” е правилен, а също така е употребен в Директивата, която въвеждаме. Същевременно, приемаме, че таксите трябва да са разходоориентирани. В тази връзка в проекта, в съответствие с директивата, се съдържат правила, целящи да ограничат размера на таксите до разходите по възпроизвеждането и предоставянето на информация и да създадат условия за прозрачното им определяне.При поискване се посочва и начина, по който са изчислени таксите във връзка с конкретното искане за повторна употреба.  Що се отнася до това дали общините или МС ще определя таксите, считаме, че определянето на таксите от общинските съвети е в съответствие с ЗМДТ и ЗМСМА.  Националното сдружение на общините в България, при изготвянето на проекта, също настоя таксите да се определят от общините.  По наше мнение директивата може да се приеме за неутрална по отношение на твърдяната „феодална раздробеност“, нещо повече – **в Директивата не само, че не се предвижда или налага централизирано определяне на таксите, но напротив – посочва се, че съответният орган от обществения сектор „изчислява общите такси“, „посочва кои фактори са взети предвид при изчисляването на тези такси“ и пр.**  В заключение, в хода на дискусиите възникна предложение за преодоляване на евентуални проблеми, ако отделна община или публичноправна организация пропусне или се забави с определянето на таксите. Предлагаме в тези случаи да се прилагат таксите, определени за държавните органи с тарифата на Министерския съвет.  Член 41ж, ал. 9 – нов текст:  „(9) Ако организация от обществения сектор по ал. 5, т. 2 и 3 не определи размер на таксите, организацията предоставя тази информация за повторно ползване безплатно, а ако организацията изисква заплащането на такса – след заплащането на такса, определена с тарифата по ал. 5, т. 1.“ | |
| 2. Относно чл.41б от ЗДОИ  С алинея първа на цитираната разпоредба се въвежда списък с ограниченията на повторното използване на информация. Същевременно в рамките на работната група бе отправено запитване до Европейската Комисия (ГД Съобщителни мрежи, съдържание и технологии) по въпроса, приложима ли е проверката за „надделяващ обществен интерес” в случаите на повторно използване на информация. С писмо от 23.09.2014 е даден следният официален отговор: „... С други думи, ако е налице надделяващ обществен интерес от достъп, по изключение, до определени данни, същият интерес трябва да дава възможност тези документи да бъдат използвани повторно”.  Това означава, че ограниченията по чл.41б, ал.1 от ЗДОИ също следва да подлежат на проверка за „надделяващ обществен интерес”. В настоящата редакция на разпоредбата липсва яснота, тъй като липсва изричен текст, от който да става ясна приложимостта на проверката за „надделяващ обществен интерес” по отношение на ограниченията по алинея първа. | Приема се. | Съществуващият текст на чл. 41б става чл. 41б, ал. 1 и се създават нови алинеи, уреждащи изключенията:  Чл. 41б  „(2) В случаите по ал. 1 за повторно използване се предоставя само тази част от информацията, достъпът до която не е ограничен.  (3) При надделяващ обществен интерес организацията от обществения сектор предоставя за повторно използване информация, съдържаща производствена или търговска тайна.  (4) В случаите по ал. 3 организацията от обществения сектор може да забрани повторното използване за търговски цели или по начин, който би довел до нелоялна конкуренция или друго ограничаване на конкуренцията по смисъла на Дял Втори от Закона за защита на конкуренцията. Организацията от обществения сектор не публикува частта от информацията, съдържаща производствена или търговска тайна по реда на чл. 15 и 15г, ал. 2.“ | |
| 3. Относно чл.37, ал.1 от ЗДОИ  В светлината на новата редакция на чл.41б, ал.1 от ЗДОИ, се получава сериозно несъответствие между ограниченията на правото на достъп до обществена информация и тези при повторно използване на информация. Основният проблем е във формулировката на чл.37, ал.1, т.2 от ЗДОИ, която въвежда общо като ограничение „защита на интересите на третото лице”, вместо да ги конкретизира като „търговска тайна” и „защитени лични данни”, какъвто е подходът във всички документи на Съвета на Европа, Европейския съюз и националните закони за достъп до информация на демократичните държави. Липсата на тази яснота и прецизност води и до вътрешни противоречия на разпоредби в ЗДОИ – в чл.17 е уредено ограничение, свързано със защитата на „търговска тайна”, а в списъка по чл.37, ал.1 от ЗДОИ то липсва. По същия начин е очевидно и от съдебната практика, че защитата на личните данни е основание за ограничаване на правото на достъп до обществена информация, но в списъка по чл.37, ал.1 от ЗДОИ то липсва. | По принцип се приема. | Целта на законопроекта е въвеждането на Директива 2013/37/ЕС, предвид компетентността на вносителя – министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията в областта на информационните технологии и съобщенията. Предвид това, промените са съсредоточени основно в материята на повторното използване на информация, активното публикуване и достъпа до обществена информация по електронен път.  Без да отричаме необходимостта от предлаганата промяна, считаме, че тя следва да е предмет на отделен бъдеш законопроект, съставен с участието на различни заинтересовани страни и по-широка публична информационна кампания и обсъждане. Това ще създаде увереност у по-голяма част от обществото, че промените са навременни, нужни и в обществен интерес и ще избегне напразни съмнения, че проектът цели ограничаването на достъпа до информация. | |
| **ІV. ПРЕДЛОЖЕНИЯ**  1. Относно чл.41ж, ал.1 от ЗДОИ:  Предлагаме вместо „след заплащане на такса, която не може да надхвърля материалните разходи по възпроизвеждането и предоставянето на информацията“, текстът да бъде формулиран по следния начин: „след заплащане на материалните разходи по възпроизвеждането и предоставянето на информацията“. Терминът „такса” да бъде съответно заменен навсякъде в чл.41ж от ЗДОИ.  2. Относно чл.41ж, ал.5 от ЗДОИ:  Да отпадне изцяло т.3, а т.1 да бъде съответно преформулирана, както следва: „за материалните разходи по ал. 1, събирани от държавен орган или орган на местно самоуправление – с акт, приет от Министерския съвет по предложение на министъра на финансите”. | Не се приема | По изложените по-горе мотиви, по отношение на съответствие на употребената терминология с въвежданата Директива и естеството на тези плащания (предварително определена такса, а не ad hoc калкулирани разходи).  Предлага се и нов текст на член 41ж, ал. 9:  Член 41ж, ал. 9 – нов текст:  „(9) Ако организация от обществения сектор по ал. 5, т. 2 и 3 не определи размер на таксите, организацията предоставя тази информация за повторно ползване безплатно или след заплащане на такса, определена с тарифата по ал. 5, т. 1.“ | |
| 3. Относно чл.41б, ал.1, т.7:  Да бъде допълнена разпоредбата по следния начин:  „съдържаща производствена или търговска тайна или професионална тайна по смисъла на закон, освен в случаите на надделяващ обществен интерес”. | Приема се. | Съществуващият текст на чл. 41б става чл. 41б, ал. 1 и се създават нови алинеи, уреждащи изключенията:  Чл. 41б  „(2) В случаите по ал. 1 за повторно използване се предоставя само тази част от информацията, достъпът до която не е ограничен.  (3) При надделяващ обществен интерес организацията от обществения сектор предоставя за повторно използване информация, съдържаща производствена или търговска тайна.  (4) В случаите по ал. 3 организацията от обществения сектор може да забрани повторното използване за търговски цели или по начин, който би довел до нелоялна конкуренция или друго ограничаване на конкуренцията по смисъла на Дял Втори от Закона за защита на конкуренцията. Организацията от обществения сектор не публикува частта от информацията, съдържаща производствена или търговска тайна по реда на чл. 15 и 15г, ал. 2.“ | |
| **2. ВВФ-Световен фонд за дивата природа**  **Дунавско-карпатска програма България** | | | |
| Предлагаме допълнение към § 1, т.1 на ЗИД иа ЗДОИ  § 1. В чл. 2, ал. 3 към Вашето предложение се допълва с думата "документ," преди звукозапис:  Информация от обществения сектор е всяка информация, обективирана върху материален носител, включително съхранена като документ, звукозапис или видеозапис, и събрана или създадена от организация от обществения сектор.  Мотиви:  През последните 2-3 години се налага административна практика от държавните институции (вкл. МОСВ. ДНСК и др.) и общините (напр. Самоков), която подменя смисъла на чл. 2 и 3 от ЗДОИ, като се отказва достъп до документи под предлог, че документите не са обществена информация. Така например МОСВ и ДНСК отказват да предоставят достъп до копия от протоколи и доклади от техни проверки по ЗООС. ЗБР или ЗУТ. и ако предоставят информация, то това е само под формата на писмена справка. От МОСВ е Решение №ЗД-78/28.08.2014 г. бе отказан достъп до плановете за сечите в националните паркове, приети от МОСВ, а вместо това с Решение №ЗД-85/29.09.2014 г. бе разпоредено информацията в поисканите планове да бъде пренаписана в справки, за което бе поискана такса стократно надвишаваща стойността на копията от плановете, и която такса съответно бе отказано да бъде платена от обществената организация.  В тази връзка, предложеното от нас уточнение за достъпа до документи, ще гарантира приложимост на въведеното с директивата задължение да се предоставят за повторна употреба документи, които попадат в обхвата на директивата. В редица международни нормативни актове се сочи, че документите представляват обществената информация - Регламента (ЕО) № 1049 от 2001 г. на Европейския парламент и на Съвета относно публичния достъп до документи на Европейския парламент и на Съвета, Препоръка (2002) 2 на Комитета на Министрите на държавите - членки на Съвета на Европа, както и Орхуската конвенция. | Приема се. | § 1, т. 1, се допълва „а след думата „като“ се добавя „документ“. | |
| По отношение на § 16„ т. 1 на ЗИД на ЗДОИ, считаме за неприемливо предложението определянето на таксите за повторно ползване на информация по реда на чл. 41 ж от ЗДОИ да се определят от общинските съвети, вместо от МС. Мотивите за това са, че възможността за субективно (т.е. на ниво ОбС) определяне на такси ще доведе до различни стандарти, а от там и до неравнопоставеност на заявителите в различните общини. | Не се приема | Принципът е, че таксите не бива да надхвърлят разходите за възпроизвеждането и предоставянето на информация. Дори и да е налице хипотеза, при която общината определя таксите като организация по чл. 41ж, т. 1 или 2, то тя е подчинена на методика, приета от Министерския съвет, което представлява уеднаквяване на стандартите. Методиката предвижда наличието на обективни, прозрачни и проверими критерии.  Директивата изисква при поискване да се посочва и начина, по който са изчислени таксите във връзка с конкретното искане за повторна употреба | |
| По отношение на § 17 на ЗИД на ЗДОИ, считаме за необходимо да се предвиди възможност да се предоставя за повторно ползване само онази част от информацията, достъпът до която не е ограничен, Мотивите за това са, че често се отказва голям обем информация заради отделни данни, които отговарят на условията на чл. 416 от ЗДОИ. | Приема се. | Чл. 41б  „(2) В случаите по ал. 1 за повторно използване се предоставя само тази част от информацията, достъпът до която не е ограничен.“ | |
| **3. Национална асоциация на секретарите на общините** | | | |
| Във връзка с процеса за изменение и допълнение на ЗДОИ и участието на НАСО РБ в него, по-долу представяме нашите предложения. Същите са в резултат от предложенията и мненията, депозирани в офиса на асоциацията от колеги-секретари на общини и райони от страната и отчитат „тесни места” по приложението на сега действащия закон, доказани от практиката.  Надяваме се и разчитаме те да бъдат отразени в новия формат на ЗДОИ, с оглед създаване на оптимални условия за работа на всички страни и заинтересовани лица / в т.ч. и местни власти/, участващи в процеса по искане и предоставяне на информация.  1. **Относно Чл. 20.** (1) Достъпът до обществена информация е безплатен.  (2) Разходите по предоставяне на обществена информация се заплащат по нормативи, определени от министъра на финансите, които не могат да превишават материалните разходи по предоставянето.  Предложение:  Да бъде актуализирана заповедта на Министъра на финансите № ЗМФ-1472 от 29 ноември 2011 г., ДВ, бр. 98 от 13 декември 2011 г., с цел осъвременяване на цените на услугите „Предоставяне на достъп до информация”.  Мотиви:  Към момента цените едва покриват разходите за консумативи, а не включват времето и работата на съответните служители. | Не се приема. | Целта на законопроекта е въвеждането на Директива 2013/37/ЕС, предвид компетентността на вносителя – министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията в областта на информационните технологии. Предвид това, промените са съсредоточени основно в материята на повторното използване на информация, активното публикуване и достъпа до обществена информация по електронен път.  Без да отричаме необходимостта от промени и в закона и в частта „достъп до обществена информация“, считаме, че те следва да са предмет на отделен бъдеш законопроект, съставен с участието на различни заинтересовани страни и по-широка публична информационна кампания и обсъждане. Това ще създаде увереност у по-голяма част от обществото, че промените са навременни, нужни и в обществен интерес.  По конкретното предложение:  Предложението за актуализация на заповедта на министъра на финансите не е по съществото на представения проект. По наше мнение в разходите не трябва да се включва времето за работа на съответния служител, тъй като той вече получава възнаграждение за работата си. Гражданите и юридическите лица не следва да заплащат допълнително възнаграждение за тази цел на организацията, тъй като тя която получава публични ресурси (данъци, такси, други) и в общия случай от тях заплаща съответните трудови или служебни възнаграждения. |
| Относно Чл. 25. (1) Заявлението за предоставяне на достъп до обществена информация съдържа:  1. трите имена, съответно наименованието и седалището на заявителя;  2. описание на исканата информация;  3. предпочитаната форма за предоставяне на достъп до исканата информация;  4. адреса за кореспонденция със заявителя.  (2) Ако в заявлението не се съдържат данните по ал. 1, т. 1, 2 и 4, то се оставя без разглеждане.  Предложение:  Ал. 2 да стане: (2) Ако в заявлението не се съдържат данните по ал. 1, т. 1, 2 и 4 или ако те са погрешно записани или неверни, то се оставя без разглеждане.  Мотиви:  Често се срещат и такива случаи в общинската практика. | Не се приема. | Важи казаното по-горе за целта и обхвата на настоящия проект. По конкретното предложение:  1. По отношение на т. 1 и 4 – по правило органът няма как да знае, че името или адресът са погрешно записани или неверни преди да е разгледала и изпратила акт с който предоставя или отказва информацията.  2. Описанието на исканата информация трудно може да е погрешно или невярно. При неясно или много общо формулирана информация се прилага чл. 29. |
| Относно Чл. 28. (1) Заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране.  (2) В срока по ал. 1 органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение.  Предложение:  Срокът да бъде удължен на 14 работни дни.  Ал. 1 да стане: Заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 работни дни след датата на регистриране.  Мотиви:  Големите и средни общини срещат сериозни затруднения по спазването на сега действащия срок. | По принцип се приема. | Важи казаното по-горе за целта и обхвата на настоящия проект.  Освен това, двуседмичният срок в повечето случаи при добра организация следва да е достатъчен за представянето на информация. Ако е с голям обем, то чл. 30 съдържа възможност за удължаването му с 10 дни.  Когато е необходимо съгласието на трето лице, срокът се удължава с до 14 дни. |
| Други предложения:  1. По-точно и подробно да се регламентират нивата на достъп, конфиденциалността и обемът на информацията;  Мотиви:  Това се отнася особено за услуги за достъп до информация от сферата на ТСУ, обществени поръчки и др. Често правата по ЗДОИ се използват, за да се избегнат по-високи специфични такси за някои от документите /напр. за скица/ и/или други документи.  2. По-точно и ясно да се дефинират категорията „обществена/публична информация” и отликата й от „служебна” или „класифицирана”, както и понятието „надделяващ обществен/публичен интерес”.  Мотиви:  Често пъти неправителствени организации и граждани го тълкуват по един начин, а администрациите го регламентират по друг начин, от гледна точка на спазване на законите.  3. Да се укажат, императивно, подходи за решаване на казуси, когато част от исканата информацията касае и трети лица и същите отказват да я предоставят.  Мотиви:  Често се срещат и такива случаи в общинската практика. | Не се приема. | Важи казаното по-горе за целта и обхвата на настоящия проект. В допълнение:   1. Конфиденциалността на информацията (изискването да се докаже правен интерес) следва да е уредена в специален закон. Що се отнася до ЗОП, след измененията на закона значителен обем от информацията подлежи на публикуване. Опитите да се заобиколи специалния закон чрез ЗДОИ по отношение на искането на скица, например следва да срещне отказ на основание чл. 8, т. 1 от ЗДОИ, тъй като законът не се отнася за информация, която се предоставя във връзка с административното обслужване.   2. По наше мнение тези категории са сравнително ясно определени, а и е налице значителна съдебна практика.  3. Липсва конкретно предложение. Законите, като нормативни актове от висока степен не следва да съдържат казуистична уредба. |
| **4. Сдружение с нестопанска цел „Движение с екологична насоченост“** | | |
| 1. От мотивите ви и проекта за нова ал.4 към чл.2 от закона не става ясно защо само информацията от обществения сектор, създадена след 1 април 2015 г„ трябва да се поддържа в електронен вид.  Предлагаме това да се отнася до всяка информация от обществения сектор. Това е отстъпление от досегашния режим. Общественият сектор и в момента съхранява информация на електронен носител, освен това съвременните технологии позволяват информацията на хартиен носител също да бъде сканирана и записана на електронен носител. | Не се приема. | Тъй като се създава ново задължение, то може да бъде установено само занапред. Датата 1 април/1 октомври 2015 г. е свързана с предполагаемото влизане на закона в сила. Обстоятелството, че и в момента се поддържа информация в електронен вид не може да доведе до задължение за минал период за цялата създадена информация. Следва да се направи баланс между ползите от цифровизиране и поддържане на цялата информация, създадена от администрацията в неопределен минал период и разходите, необходими за тази цел. При нужда няма пречка отделни стари документи и масиви да се цифровизират и нормата не е ограничение в този смисъл.  Това не е отстъпление от досегашния режим, създадените и поддържани документи в електронен вид до момента продължават да се съхраняват и предоставят за ползване в този електронен вид. След влизането в сила на закона информацията е **задължително** да се поддържа (съхранява) и в електронен вид. |
| По отношение на предложения текст за изменение на ал.4 от чл. З - считаме, че сегашният текст на закона е достатъчно изчистен и не следва да бъде изменян. | Не се приема. | По наше мнение препращането към вече направено изброяване в предходните алинеи има предимство пред повтарянето на същите текстове от правно-техническа гледна точка. |
| Освен предложените от вас и другите организация допълнения към чл. 15, предлагаме следното допълнение:  т. 14 Договори с всички приложения, които са неразделна част от тях, отчети и анкети по реализирани проекти с национално и европейско финансиране.  т. 15. Договори с изпълнители на обществени поръчки и информация за тяхното изпълнение.  т.16. Споразумения, протоколи и решения за сътрудничество/партньорство с други организации от обществения сектор.  Предложената от нас т. 14 да стане т. 17.  Мотиви: Предложените от нас допълнения са информация са с надделяващ обществен интерес, което се потвърждава и от множеството заявления до различни институции за достъп до тази информация от граждани и организации. Публикуването в Интернет на договорите с формуляр за кандидатстване, индикативен бюджет, график за изпълнение, отчети и анекси по проектите с национално и европейско финансиране, както и на договорите с изпълнителите на обществени поръчки и информация за тяхното изпълнение ще гарантира изпълнението на основните принципи за публичност и прозрачност, залегнали в регламентите за европейските фондове и Закона за обществените поръчки. Същото се отнася и до споразуменията, протоколите и решенията за сътрудничество/партньорство между организации от обществения сектор, свързани предимно с обща реализация на проекти с национално и европейско финансиране. | Приема се по принцип | Предложенията в становището са формулирани твърде общо и неясно, като текстовете не определят точно каква информация е необходима.  На първо място, правилата за прозрачност при проекти с европейското финансиране са посочени в редица регламенти, които са директно приложими, като Регламент (ЕО) № 1159/2000 на Комисията от 30 май 2000 година относно мерките за информация и публичност, които да се предприемат от държавите-членки относно помощта, предоставяна от структурните фондове и Регламент (ЕО) № 621/2004 на Комисията от 1 април 2004 година за определяне на правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 1164/94 на Съвета по отношение на мерките за информиране и публичност, свързани с дейностите на Кохезионния фонд. Всяка оперативна програма има интернет страница, на която е публикувана самата програма, финансираните проекти и всички приложими правила.  На второ място, всички доставки, строителство и услуги, както с национално, така и с европейско финансиране, се възлагат от задължените по закона лица след провеждане на обществена поръчка.  Съгласно новите правила, установени в чл. 22б, ал. 2 и 5 от Закона за обществените поръчки, договорите за възлагане на обществени поръчки и информацията за изпълнението вече задължително се публикуват, профила на купувача. Член 22б разширява този списък и включва и останалите актове, създавани в процедурата за възлагане на обществена поръчка. В чл. 15, ал. 1, т. 8 от ЗДОИ също предвижда всички документи по чл. 22б от ЗОП да се публикуват в профила на купувача, т.е. в проекта вече е включен такъв текст, но чрез препращане към ЗОП. В допълнение т. 16 е неясно и общо формулирана и не дава конкретна представа какво се очаква да бъде публикувано в интернет.  Налице е, също така, общо задължение на задължените по ЗДОИ лица да предоставят обществена информация с обществена значимост (интерес), което е установено в чл. 14, ал. 2 от действащия закон. За яснота и с оглед отразяване на бележката за допълване на чл. 15 с друга обществено значима информация като предложената от сдружението, списъкът по чл. 15, ал. 1 е допълнен с препратка към чл. 14, ал. 2, т. 1-3. |
| Категорично не приемаме предложението Общинските съвети да определят размера на таксите по чл.41ж, които се събират от общините. И сега таксите, които се събират от общините за достъп до обществена информация и информация за повторна употреба постъпват в бюджетите на общините въз основа на издадената от министъра на финансите заповед и покриват разходите за консумативи за тази административна услуга. При сегашното неясно разграничаване от задължените по закона субекти на понятията „обществена информация" и „информация за повторна употреба", ще се създаде порочна практика общините да събират по-високи такси за достъп на информация, ако в закона залегне право на общинските съвети да приемат различни тарифи от утвърдените от Министерския съвет (по предложение на министъра на финансите). Такива опити вече са правени с приемане на специални тарифи за достъп до информация от общинските съвети в местни наредби за цените на административните услуги, за което можем да посочим и конкретни примери. | Не се приема | По изложените по-горе мотиви към предложението на ПДИ. |
| Във връзка с горното възразяваме и срещу искането от НСОРБ в разходите за предоставяне на информация да бъдат включени и времето и работата на съответния служител. Това би довело до двойна облагане на гражданите, които търсят тази информация, тъй като възнагражденията на служителите в организациите от обществения сектор се покриват от данъците, които постъпват в бюджета на съответната организация. | Приема се. | Предложението на сдружението на общините не е прието. |
| Не приемаме и предложението на НСОРБ за изменение на чл.25 ал.2 със следния текст: „Ако в заявлението не се съдържат данните по ал.1, т. 1, 2 и 4 или ако те са погрешно записани или неверни, то се оставя без разглеждане. „По какъв начин организациите от обществения сектор ще определят дали посочените от заявителя имена и адрес за кореспонденция са погрешно записани или неверни? Самият заявител няма интерес да посочва грешни данни за кореспонденция, напротив –неговият интерес е да получи информация. Негово право е да избере и адреса, на който да му бъде предоставена информация, който не е задължително да бъде последният му адрес по местоживеене (какъвто би могъл да бъде например, мотивът на една община, че адресът е неверен!) | Приема се. | Предложението на сдружението на общините не е прието. |
| 7.Възразяваме и срещу предложението на НСОРБ за изменение на чл. 28, като срокът за предоставяне на информация бъде удължен на 14 работни дни.  И сега срокът от 14 работни дни се явява сериозна пречка пред гражданите да ползват правото си по ЗДОИ да търсят информация. Наред с това и чл. 31 от ЗДОИ дава възможност на задължените по закона субекти да удължават срока за предоставяне на информация, когато поисканата в заявлението информация е в голямо количество и е необходимо допълнително време за нейната подготовка, както и когато исканата обществена информация се отнася до трето лице и е необходимо съгласие за предоставянето й. | Приема се. | Предложението на сдружението на общините не е прието. |
| 8. Във връзка с изразените в Портала за обществени консултации становища на граждани, считаме, че в ЗДОИ по-ясно трябва да се разграничат понятията „обществена информация“ и „повторно използване на информация“. Мотивите ни за това са свързани и практиката ръководителите на организации от обществения сектор да отказват предоставяне на обществена информация като възприемат заявления за достъп до обществена информация като такива за „повторно използване на информация от обществения сектор" по смисъла на чл. 2а, ал, 1 от ЗДОИ — пример Решение № 14206 от 30.10.2013 г. на ВАС - Пето отделение. В цитираното решение съдът прави подробно тълкувание: „Разграничителният критерий се явяват различните цели, за които се търси тази информация. Тези цели предполагат тя да бъде различна по вид и съдържание. Така при достъп по реда на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, най-често това е (условно казано) „организационна" или „вътрешна" информация: документи, изготвени от задължения субект, във връзка с изпълнение на негови преки или непреки служебни задължения за ръководството и контрола върху работата на ръководеното от него административно звено. При достъп по реда на чл. 2а, ал. I от закона се търси информация, която е възможно и да не е създадена от органа, като най-често тя не е във връзка с изпълнение на организационните му задължения на ръководство и контрол. Става въпрос за информация, която е била събирана, произвеждана, възпроизвеждана и разпространявана в случаите, примерно изброени в чл. 4 от Директива 2003/98/ЕО: свързана със социалната, икономическата, географската, метеорологическата области и тези на туризма, търговията, патентното дела, образованието. Понякога това е информация, която има външен произход, т.е. създадена е от лица, които не са част от списъчния състав на организацията и се събира и произвежда във връзка със специфичната дейност на административната единица. В други случаи, тя може да се създаде и от работещи в самата организация, но характерното за нея е, че е във връзка със специфичната, "обществена" дейност на административната единица, а не с организационното ръководство, контрол и организацията на работата й. Обобщавайки може да се посочи, че в случаите на достъп по реда на чл. 2, ал. I от ЗДОИ, информацията е средството, чрез което се постига целта на търсещия - съставяне на собствено мнение за дейността на задължения субект. В случаите на повторно използване на информация по реда на чл. 2а, ал. 1 от закона, целта е придобиване на самата информация като такава, за последващо използване. Средство за постигането на тази цел е търсенето от страна на заинтересованото лице или организация и задължението за предоставянето й от организацията от обществения сектор, която я събира и/или съхранява.“ | Приема се. | Отчитаме, че често е налице смесване на понятията достъп до обществена информация и предоставяне на информация от обществения сектор за повторно използване, включително в рамките на настоящото обществено обсъждане. Цитираното съдебно решение внася сериозна яснота за разликата между двете понятия.  Сега действащият закон в чл. 2, ал. 1 по отношение на достъпа акцентира върху целта му – „възможността гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти“. При предоставянето на информация за повторно използване не се предполага или търси цел „формиране на мнение“. Акцентът на директивата е, че събрана веднъж с обществени ресурси информация трябва да може да се предоставя за повторно ползване за търговски или не цели, за да не се влага отново ресурс от гражданите и търговците за повторното й събиране. Тази идея е отразена в чл. 2а от действащия ЗДОИ - повторното използване на информация е използването й за търговски или нетърговски цели, различни от първоначалната цел, за която е създадена информацията..  Тъй като за разлика от европейското право националните нормативни актове нямат част, включваща съображения и мотиви, като приемаме бележката, сме направили по-подробно изложение в мотивите към законопроекта, изяснявайки разликата между двата института в съответствие със съдебната практика. |
| 9. Споделяме и становищата, изразени е Портала за обществени консултации, че в ЗДОИ трябва още по-ясно да се формулира значението на понятията „търговска тайна" и „производствена тайна", както и „надделяващ обществен интерес". В този смисъл препоръчваме работната група да се съобрази със съдебната практика. анализирана и обобщена от Програма Достъп до информация. | Приема се. | Законопроектът е допълнен с чл. 41б, ал. 2-4. |
| **5. Сдружение „Фенове за българския волейбол”** | | |
| В качеството си на организация, която работи в областта на спортните федерации и чиято основна цел е повишаване на публичността и прозрачността в дейността им, за нас е от изключителна важност да изразим становището си по предложения ЗИД на ЗДОИ, като се надяваме да вземете предвид нашите предложения, които са провокирани от необходимостта да се преодолеят някои от трудностите при прилагането на закона, най-вече по отношение на публичноправните субекти, каквито са спортните федерации. Екипът ни притежава богат опит в работа с действащия закон, като всички наши предложения са мотивирани от личния ни опит и срещнатите проблеми при прилагането на закона.  С оглед на факта, че предложенията ни са свързани с преодоляването на всякакви трудности и пречки пред прозрачността в дейността на организациите, на които със закон са възложени публичноправни функции (публичноправните субекти), както и такива, които са финансирани, управлявани или контролирани от държавата и нейните органи (публичноправни организации), надяваме се, че с оглед спазване на заявените приоритети на правителството и утвърждаване на основното конституционно право на гражданите и общоевропейските демократични ценности, ще обсъдите нашите предложения и ще предприемете мерки за въвеждане на допълнителни текстове в законопроекта, които безспорно ще допринесат за неговото усъвършенстване. Фактът, че промените са мотивирани основно от необходимостта от въвеждане на изискванията на Директива 2003/98/ЕО на Европейския парламент и Съвета относно повторното използване на информация в обществения сектор, не е пречка, а напротив - предстоящата промяна следва да се използва за въвеждане на всички необходими промени в закона, които да отстранят трудностите, установени в дългия период на неговото прилагане до момента.  Конкретните ни предложения са свързани със следните основни проблеми:  1. Текстовете, касаещи предоставянето на обществена информация са неясни и създават опасност от разнозначно тълкуване при прилагането им.  И към настоящия момент са налице проблеми пред прилагането на закона по отношение на публичноправните организации и най-вече по отношение на публичноправните субекти, които нямат някой от белезите на публичноправни организации. Предлагаме да се предвидят текстове, които да показват недвусмислено, че организациите от обществения сектор са задължени наравно с органите и администрациите, при предоставяне на достъп до обществена информация.  Предлагаме чл. 3, ал. 3 да се редактира така:  „(3) Организациите от обществения сектор са длъжни да предоставят обществена информация, по реда на глава втора.  Досегашните алинеи 4 и 5, да станат съответно – алинеи 5 и 6.  Друга неяснота се поражда и от различния подход относно подлежащата на публикуване информация от страна на органите и организациите от обществения сектор. В чл. 15, ал. 3, по отношение на организациите от обществения сектор, се предвижда публикуване единствено на:  1. за всички условия за предоставянето на информация за повторно използване и  2. за повторно използване по чл. 41a, ал. 1 – в интегрирана платформа за отворени данни.  Не намираме логична причина, поради която на тези организации да не се вменят задължения във връзка с публикуване на информация относно реда и начина на предоставяне на обществена информация. Не смятаме, че тези субекти са по-малко задължени да работят прозрачно и да подпомагат обществеността в нейните усилия за осъществяване на основното конституционно право на информираност. От друга страна, следва да се има предвид, че публичноправните организации, като част от организациите от обществения сектор, са задължени лица по ЗОП и необходимостта от подържане на Профил на купувача например е абсолютно задължителна. Различният подход, въведен в чл. 15 е неприемлив и затова предлагаме следната редакция:  „Чл. 15. (3) Организациите от обществения сектор, включително обществени библиотеки, архиви и музеи публикуват актуална информация, съдържаща:  1. описание на правомощията и данни за организацията, функциите и отговорностите й;  2. наименованието, адреса, електронния адрес, телефона и работното време на звеното в съответната организация, което отговаря за приемането на заявленията за предоставяне на достъп до информация;  3. устройствени и учредителни актове, и вътрешни правила, свързани с предоставянето на обществена информация и услуги на гражданите (ако организацията предоставя такива);  4. стратегии, планове, програми и отчети за дейността;  5. информация за бюджета на организацията, както и информация относно размера на държавното и/или общинско финансиране на организацията (ако има такива);  6. за всички условия за предоставянето на обществена информация и информация за повторно използване;  7. за повторно използване по чл. 41a, ал. 1 – в интегрирана платформа за отворени данни;  8. информация за провеждани обществени поръчки – профил на купувача по чл. 22б от Закона за обществените поръчки – когато организацията е задължен субект по ЗОП;  9. подлежащата на публикуване информация по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси – когато организацията попада в обхвата на ЗПУКИ;  10. друга информация, определена със закон.”  При приемане на горното предложение, необходимо е чл. 15а, ал. 1 да се редактира така:  „Чл. 15а. (Нов - ДВ, бр. 104 от 2008 г.) (1) Информацията по чл. 15, ал. 1 и 2 се публикува на интернет страниците на административните структури в системата на изпълнителната власт.”  Да се добави нов чл. 15в:  „Чл. 15в. Информацията по чл. 15, ал. 3 и чл. 15б се публикува на интернет страниците на организацията от обществения сектор.”  Липсата на подобни задължения по отношение на организациите от обществения сектор поставя под сериозно съмнение намеренията на законодателя, като води до по-благоприятно третиране на тези организации, по отношение на задълженията им за публичност и прозрачност, отчитане на дейността и свободен достъп на обществото до информация относно тяхната дейност. Смятаме, че е крайно време да бъдат въведени ясни правила за тези организации, които да ги накарат да осъзнаят, че те са създадени за задоволяване на обществени интереси и в този смисъл са не по-малко отговорни пред обществото, а напротив. | Не се приема.  Приема се.  Приема се. | Целта на законопроекта е въвеждането на Директива 2013/37/ЕС, предвид компетентността на вносителя – министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията в областта на информационните технологии и съобщенията. Предвид това, промените са съсредоточени основно в материята на повторното използване на информация, активното публикуване и достъпа до обществена информация по електронен път.  Без да отричаме необходимостта от промени в закона и в частта „достъп до обществена информация“, считаме, че те следва да са предмет на отделен бъдеш законопроект, съставен с участието на различни заинтересовани страни и по-широка публична информационна кампания и обсъждане. Това ще създаде увереност у по-голяма част от обществото, че промените са навременни, нужни и в обществен интерес.  Освен това, по наше мнение в предложението е налице объркване, тъй като съотношението в действащия закон е точно обратното. Организациите от обществения сектор са само част от задължените субекти по ЗДОИ. Освен тях, задължени да предоставят информация са и всички лица, получаващи финансиране от държавния бюджет или програми и проекти на Европейския съюз и това е посочено в чл. 3, ал. 2, т. 2. Всички задължени субекти по чл. 3 са длъжни да предоставят достъп до обществена информация по действащия закон, а не само организациите от обществения сектор. Затова, ако се приеме предложението то би влошила условията за достъп, създавайки отделен режим за част от лицата и възможност за неясноти и проблеми в правоприлагането.  Предложена е по-прецизна редакция, с оглед естеството на дейността на различните субекти. Ако се възприеме предложената в становището редакция от проекта отпадат 5 категории информация, т.е. се влошава режимът на активно публикуване на информация, сравнено с нашето предложение, обратно целта с която е създаден проекта в тази му част.  Поради това предложеният от нас списък на информация за активно публикуване се запазва и допълва, а за останалите публичноправни субекти (например, публични търговци, лечебни заведения и др.) се създава задължение за активно публикуване, адекватно на тяхната дейност (например – те не издават нормативни актове и поради това не публикуват такива).  Чл. 15. (3) Лицата по чл. 3, ал. 2, т. 1 периодично публикуват актуална информация за дейността си, съответстваща на информацията по ал. 1, т. 1, 4, 5, 6, 8, 11, 15, 16 и 17.  Досегашната алинея 3 става алинея 4.  Съгласно чл. 15б от проекта всяка организация от обществения сектор, в т.ч., и публичноправните субекти по чл. 3, ал. 2, т. 1 ежегодно планират и публикуват в интернет, в **отворен формат**, информационните масиви и ресурси, които поддържат. Този ангажимент се отнася и до обществени библиотеки, архиви и музеи, което допълнително повишава прозрачността на тези организации. |
| 2. С цел преодоляване на установените трудности при прилагането на действащия сега закон, настояваме да се въведат следните допълнителни промени:  a. Да се посочи изрично, че заявлението за достъп до информация следва да се отправи до съответния орган/администрация/организация, като същата е длъжна служебно да го препрати към съответното лице или орган в структурата, които са отговорни за предоставянето на информацията по силата на закона. Предложението ни е мотивирано от личния ни опит с публичноправни субекти, които след влязло в сила решение на съда, не предоставят необходимата информация, позовавайки се на некомпетентност на лицето, посочено в заявлението, да предостави информацията. Подобни юридически еквилибристики следва да бъдат ограничени от законодателя, който е длъжен да осигури максимално ясни правила, които правоприлагащите органи да следват адекватно и ефективно за постигане на целите на закона. В този смисъл, предлагаме следния текст:  „Чл. 24. (2) Адресат на заявлението е съответният орган или организация, като заявленията се препращат служебно в рамките на органа или организацията от обществения сектор към отговорните за произнасянето по заявлението.”  Досегашните ал. 2 и 3 да станат съответно – ал. 3 и 4.  b. По отношение на формите за предоставяне на обществена информация, предлагаме да се предвиди изрично форма „писмена справка”. В случаите когато към задължените лица са отправени въпроси от обществен интерес от страна на граждани, които не предполагат наличието на конкретен документ, единствената предвидена форма е „устна справка”. След предоставянето на устната справка, на лицето, получило информацията, не са осигурени възможности за доказване на факта, че посочената информация е получена по реда на ЗДОИ и представлява официална обществена информация, по смисъла на закона. В тази връзка, предлагаме следните промени в законопроекта:  „В чл. 26, ал. 1 се добавят нови точки 4 и 5:  4. копия, предоставени по електронен път, или интернет адрес, където се съхраняват данните. копия на технически носител;  5. писмена справка.” | Не се приема  Не се приема. | Целта на законопроекта е въвеждането на Директива 2013/37/ЕС, предвид компетентността на вносителя – министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията в областта на информационните технологии и съобщенията. Предвид това, промените са съсредоточени основно в материята на повторното използване на информация, активното публикуване и достъпа до обществена информация по електронен път.  По наше мнение действащият закон предоставя редица механизми за преодоляване на посочените проблеми, а неправомерните действия и практики подлежат на съдебен контрол.  Предлаганата т. 4 е включена и сега в проекта, както следва: Предлаганата от нас т. 4 гласи: „копия, предоставени по електронен път или интернет адрес, където се съхраняват данните“. „Копия на технически носител“ се включва в т. 3, тъй като техническият носител е вид материалният носител, съгласно § 1, т. 1 от ДР.  По т. 5. Информацията, съгласно чл. 2, ал. 2 се предоставя независимо от нейния носител. В определението на „материален носител в т. 1 от ДР (в съществуващата редакция и съгласно проекта), като възможно съдържание на материалния носител е посочено „текст“. В този смисъл, писмената справка безспорно е обществена информация – текст, обективиран на хартиен или електронен материален носител, т.е. предоставянето на информацията е дължимо и при сегашната редакция на закона, и съгласно предлаганите изменения.  В допълнение, съгласно чл. 24, ал. 3., когато заявителят счита за недостатъчна предоставената му устна информация с цел ползването й за доказване, че е получена по реда на ЗДОИ и представлява официална обществена информация, той може да подаде писмено заявление. |
| 3. Въведеното ограничение по отношение на повторното използване на информация, а именно – доказването на наличието на правен интерес, ще затрудни сериозно процедурата по нейното предоставяне и предлагаме да се прецизират текстовете в тази връзка. | Не се приема. | На първо място, съгласно проекта, изискванията за правен интерес трябва да са установени в нормативен акт, а не от самата администрация, за да е налице пречка за повторното използване на информация. Така например, в Правилника на администрацията в съдилищата предвижда, че съдебните дела са достъпни за страните по тях. След като е необходим правен интерес (качеството „страна в процеса“) за преглед на информацията по конкретно дело, няма как същата информация да се предоставя за повторно ползване на лица, които не са страни по делото и нямат правен интерес да се запознаят с информацията, включена между кориците му. Същото се отнася например до данъчни оценки и друга данъчна информация, информацията, свързана с родствените връзки между лицата, копия и преписи от планове, архитектурни проекти, скици и пр., информация, свързана със здравето (З Конкуриращият се защитим интерес са личните данни, данните за семейното, здравословното и имущественото състояние на лицата и др. елементи на правото на личен живот на гражданите – в значителна част от случаите, в които са установени изисквания за правен интерес (качеството заинтересована страна) като условие за достъпа и ползването на съответната информация. Определени категории информация е обект на изискване за доказване на правен интерес при административното обслужване на гражданите. То е изключено изобщо от приложното поле на закона по отношение на достъпа до информация (например – издаването на скици), следователно – същото следва да се отнася за предоставянето й за повторно използване – да става по реда на специалния закон, изискващ установяването на качеството заинтересована страна.  При ограничаването на лицата, които имат достъп до подобна информация, авторът на съответният нормативен акт е отчел, предвид нейния характер и особености, че за достъпът е необходим определен правен интерес (качество) на лицето. Тези ограничения са предварително и публично известни и поради това не може да се счита, че съставляват административен произвол или ad hoc ненужно ограничение или пречка.  На второ място, въвежданата директива изрично изключва от обхвата си (повторното използване на информация) „в случаи, при които гражданите или дружествата трябва да докажат конкретен интерес, за да получат достъп до документи.“ Този принцип е възприет при въвеждането на директивата в проекта.  На трето място, че ако един закон предвижда посочването на конкретен правен интерес (качеството – заинтересовано лице), а друг предвижда предоставянето без такъв интерес ще е налице противоречие между различните закони и проблеми при правоприлагането. |
| 4. От изключително значение за преодоляване на проблемите при прилагането на закона е въвеждането на следните дефиниции:  a. „Публичноправен субект”.  В действащото законодателство към момента не е налице дефиниция на публичноправен субект. Правната теория трайно и недвусмислено е определила съдържанието на понятието, но нашият опит ясно показва, че такива организации не са наясно със статута си на задължени лица по смисъла на закона. В този смисъл, като организация, чиято основна цел е именно повишаване на прозрачността в дейността на публичноправните субекти, настояваме в закона да бъде въведена изрична дефиниция на „публичноправен субект”:  „Публичноправен субект” е юридическо лице, което независимо от неговия търговски или производствен характер, е създадено с цел задоволяване на обществени интереси и на което с нормативен акт са възложени публични функции в съответния обществен сектор, в т.ч.:  а) регулаторни функции и/или  б) контролни правомощия, и/или  в) наказващи функции, и/или  г) правомощия за приемане/издаване на актове, по смисъла на Административнопроцесуалния кодекс.  b. В действащата дефиниция за публичноправна организация следва да се отстрани неяснотата относно алтернативното или кумулативно приложение на посочените белези. Тъй като са налице организации, чието финансиране се формира от няколко от посочените в дефиницията субекти, като смисълът на закона е, че общият размер на финансирането от различните посочени източници следва да надхвърля 50%. Такъв е случаят например със спортните федерации, които се финансират както от бюджета, така и от ДП „Български спортен тотализатор”, който е възложител по ЗОП. По този начин, кумулирането на финансирането от двата източника, води до приходи общо над 50% от общия бюджет на федерацията, а поотделно финансирането не достига 50%. За преодоляване на подобни неясноти, предлагаме следната дефиниция:  "Публичноправна организация" е юридическо лице, което независимо от неговия търговски или производствен характер, е създадено с цел задоволяване на обществени интереси и за което е изпълнено някое от следните условия:  а) повече от половината от приходите му за предходната бюджетна година се формират от държавния бюджет и/или от бюджетите на държавното обществено осигуряване, и/или на Националната здравноосигурителна каса, и/или от общинските бюджети, и/или от възложители по чл. 7, т. 1 или 3 от Закона за обществените поръчки;  б) повече от половината от членовете на неговия управителен или контролен орган се определят от възложители по чл. 7, т. 1 или 3 от Закона за обществените поръчки;  в) обект е на управленски контрол от страна на възложители по чл. 7, т. 1 или 3 от Закона за обществените поръчки; управленски контрол е налице, когато едно лице може по какъвто и да е начин да упражнява доминиращо влияние върху дейността на друго лице.  Публичноправна организация е и лечебно заведение-търговско дружество, на което повече от 30 на сто от приходите за предходната година са за сметка на държавния и/или общинския бюджет и/или бюджета на Националната здравноосигурителна каса.”  c. Да се въведе законова презумпция за наличие на „надделяващ обществен интерес”, до доказване на противното от страна на задължения субект по чл. 3. Предложението ни е мотивирано отново от опита ни, при който задължени субекти по чл. 3 вменяват в задължение на заявителите да доказват наличието на надделяващ обществен интерес. В тази връзка предлагаме в действащата точка 6 следното допълнение:  „6. "Надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Наличието на надделяващ обществен интерес се предполага до доказване на противното от страна на субектите по чл. 3.”  Обръщаме внимание, че законът въвежда изискванията на Директива 2003/98/ЕO на Европейския парламент и на Съвета от 17 ноември 2003 година относно повторната употреба на информацията в обществения сектор, в която е посочено, че публичноправните субекти не попадат в обхвата на същата, като са обхванати единствено публичноправните организации. „Определенията на „орган от обществения сектор“ и „орган, ръководен от общественото право“ са взети от Директивите за обществените поръчки (92/50/ЕИО (5), 93/36/ЕИО (6) и 93/37/ЕИО (7) и 98/4/ЕО (8). Обществените предприятия не са обхванати от тези дефиниции.” Законопроектът обаче не въвежда това разграничение, а слага под общо знаменател, както публичноправните субекти, така и публичноправните организации. С цел спазване изискванията на Директивата, е препоръчително публичноправните субекти да бъдат разграничени от организациите от обществения сектор (вж. чл. 3, ал. 4, във връзка с ал. 4, т. 1 от законопроекта). В този случай, всички наши предложения, ако бъдат приети, следва да бъдат въведени по начин, който обхваща както публичноправните субекти, така и публичноправните организации, като по отношение на предоставяне на достъп до обществена информация, не следва да се допуска различно третиране към двата типа субекти. | Не се приема  Не се приема.  Не се приема.  Не се приема. | В ДР и сега съществува понятие „публичноправна организация“, задължен субект по ЗДОИ. Съгласно Закона за нормативните актове определения се създават ако едно понятие се използва в отклонение от общоприетия му смисъл. Както е посочено в становището, налице е трайно и недвусмислено изясняване на понятието в правната теория, т.е. степента му на общоприетост прави създаването на определение ненужно.  Освен казаното по-горе за целта и обхвата на настоящия законопроект, следва да добавим, че по отношение на повторното използване определението съответства на член. 2, пара 2 от Директивата. Определението съответства на това, съдържащо се в § 1, т. 21 от ДР на ЗОП. Може би е добре да се потърсят правните средства, предоставяни от действащото законодателство, включително – наличието на съдебен контрол, който може да изправи неправилно тълкуване на закона от задължено лице, отказващо да предостави информация.  В § 1, т. 5, б. „е“ и сега съществува исканата оборима презумпция. Налице е и трайно установена съдебна практика. Неправилното прилагане на закона подлежи на  Съдебен контрол.  Точка 6 преповтаря хипотезите на т. 5, б. „б“ и „г“, т.е. посочените проблеми в правоприлагането не произтичат от неяснота в текстовете на закона.  По наше мнение Директивата (чл. 2, пара 1 и 2) е правилно транспонирана в действащия закон чрез използваните термини, в съответствие с националната нормативна терминология. Въвежданата директива не съдържа изменения в сочения смисъл. |
| **6. Сдружение „Солидарна България“** | | |
| I. С радост бихме приветствали този законопроект, ако срамежливо вносителите му не бяха пропуснали да обърнат внимание на предложеното изменение на чл. 41б от ЗДОИ. Чрез § 12 към съществуващите ограничения на приложното поле на закона се добавят още няколко, които практически обезсмислят неговото съществуване. Извън приложението на закона се поставя всяка информация, свързана с производствената, търговската, статистическата и професионалната тайна, като всеки искащ достъп до информация, ще трябва да доказва правен интерес.  По този начин се обезсмисля духът на закона, според който достъпа до обществената информация, свързана с обществения живот в Р България дава възможност на гражданите да си съставят мнение и поражда задължения на държавните органи и органите на местното самоуправление да им я осигурят.  С готвената промяна органите, визирани в закона, могат да отказват достъп до информация с мотивировката, че исканата информация представлява търговска, производствена, професионална тайна или че лицето не може да докаже пряк интерес от исканата информация. Дефинициите за производствена, търговска и статистически тайни са многобройни, посочени в няколко нормативни акта. Част от тях противоречащи помежду си и подлежащи на разширително тълкуване, което ще облекчи органите да отказват информация и ще затрудни гражданите и юридическите лица да доказват правото си на достъп пред мудната и неработеща съдебна система.  С това ограничение – гражданите и юридическите лица да доказват правен интерес, предложеното изменение на практика влиза в противоречие с предмета на закона, посочен в чл.2 от него, а именно обществения интерес, който позволява на всеки гражданин да си състави мнение относно дейността на органите, посочени в чл.3 от закона. Общественият интерес е налице винаги, когато има съмнение за корупция, злоупотреба с власт искане за прозрачност и отчетност на органите, посочени в закона. По този начин всеки ще трябва да доказва наличие на конкретен правен интерес, което ще затрудни, забави и ще обезсмисли съществуването на ЗДОИ. | Приема се подобряване на редакцията, с оглед по-голяма яснота. | 1. На първо място – тази част от закона не е свързана с достъпа до обществена информация, целяща да даде възможност на гражданите да си съставят мнение за обществения живот. Ограниченията за достъпа са уредени в чл. 37 и чл. 17 от ЗДОИ, и тези текстове не се променят с проекта. Член 41б се отнася само за повторното използване на информацията. 2. Въведените ограничения съответстват напълно на правилата на изменителната директива, която предвижда, че правилата за повторно използване на информация не се прилагат за предоставянето на   а) документи, които са изключени от достъп по силата на режимите за достъп в държавите членки, включително въз основа на:  — защита на националната сигурност (например държавна сигурност), отбраната или обществената безопасност,  — статистическа поверителност,  — търговска поверителност (например, търговски, професионални или дружествени тайни);  б) документи, достъпът до които е ограничен по силата на режимите за достъп в държавите членки, включително в случаи, при които гражданите или дружествата трябва да докажат конкретен интерес, за да получат достъп до документи;  в) документи, достъпът до които е изключен или ограничен по силата на режимите за достъп на основание защитата на личните данни, както и части от документи, достъпни по силата на тези режими, които съдържат лични данни, чиято повторна употреба е определена от закона като несъвместима със закона за защита на физическите лица по отношение на обработката на лични данни.   1. За подобряване на националната правна уредба по посока – още по-добри възможности за повторно използване на информация, създадохме допълнително нови разпоредби в чл. 41б, както следва:   Чл. 41б. (2) В случаите по ал. 1 за повторно използване се предоставя само тази част от информацията, достъпът до която не е ограничен.  (3) При надделяващ обществен интерес организацията от обществения сектор предоставя за повторно използване информация, съдържаща производствена или търговска тайна.  (4) В случаите по ал. 3 организацията от обществения сектор може да забрани повторното използване за търговски цели или по начин, който би довел до нелоялна конкуренция или друго ограничаване на конкуренцията по смисъла на Дял Втори от ЗЗК. Организацията от обществения сектор не публикува частта от информацията, съдържаща производствена или търговска тайна по реда на чл. 15 и 15г, ал. 2.“ |
| II. До сега таксите се определяха от разходите, нужни за предоставяне на информацията. Намираме за неприемливо предложената в § 16 от Проекта промяна – таксите да покриват "значителна част от разходите, свързани със събирането, производството, възпроизвеждането и разпространението на информацията". Обществените организации не изпълняват услуги, не събират допълнително информация, те предоставят само наличната и то във вида, в който я имат така или иначе - чл. 41а, ал. 2 и ал. 3 от Закона.  Ако под задължени да покриват част от разходите по събирането на данните се визират дейности подобни на Преброяването на Националния статистически институт /данните от преброяването се продават и сега/, нека бъдат споменати изрично. Защото в ал.3 и ал. 4 вече се търси таксата да покрива "разумна възвръщаемост на инвестицията". А това звучи абсурдно. Достъп до информация, но с имуществен ценз, не е свободен. | Не се приема. | Критикуваните разпоредби въвеждат следните изискванията на директивата:  „*Член 6*  *Принципи на таксуването*  *1. Ако за повторната употреба на документи се налагат такси, тези такси са ограничени до пределните разходи, извършени за тяхното възпроизвеждане, предоставяне и разпространение.*  *2. Параграф 1 не се прилага по отношение на:*  *а) органи от обществения сектор, от които се изисква да генерират приходи за покриване на значителна част от разходите им, които са свързани с изпълнението на обществените им задачи;*  *б) по изключение, документи, по отношение на които от съответния орган от обществения сектор се изисква да генерира достатъчно приходи с цел покриване на значителна част от разходите, свързани със събирането, производството, възпроизвеждането и разпространението на документите. Тези изисквания се определят от закона или от други задължителни правила в държавата членка. При липса на такива правила изискванията се определят в съответствие с общата административна практика в държавата членка;*  *в) библиотеки, включително университетски библиотеки, музеи и архиви.*  *3. В случаите, посочени в параграф 2, букви а) и б), съответните органи от обществения сектор изчисляват общите такси в съответствие с обективни, прозрачни и проверими критерии, които се определят от държавите членки. Общият приход на тези органи от доставяне и разрешаване на повторна употреба на документи за съответния счетоводен период не надвишава разходите по събирането, производството, възпроизвеждането и разпространението заедно с разумна възвръщаемост на инвестицията. Таксите се изчисляват в съответствие на приложимите счетоводни принципи по отношение на съответните органи от обществения сектор.*  *4. В случаите, в които таксуването се извършва от органите от обществения сектор, посочени в параграф 2, буква в), общият приход от доставяне и разрешаване на повторна употреба на документи за съответния счетоводен период не надвишава разходите по събирането, производството, възпроизвеждането, разпространението, съхранението и уреждането на ползването на права заедно с разумна възвръщаемост на инвестицията. Таксите се изчисляват в съответствие на приложимите счетоводни принципи по отношение на съответните органи от обществения сектор.“*  На първо място, като държава членка сме длъжни да въведем всички условия и принципи на таксуването, установени в директивата. В противен случай могат да бъдат наложени санкции.  На второ място, бихме искали да отбележим, че **с промените за пръв път се предвижда възможност информацията да се предоставя за повторно използване безплатно. В действащия закон такава възможност няма.**  Трето, като принцип, таксите за повторно използване включват разходите по възпроизвеждането и предоставянето на информацията. Изключенията са изброени изчерпателно, като в максимална степен е осигурена публичност – организацията от обществения сектор ще е длъжна, за да се ползва от изключение да публикува конкретното си задължение за реализиране на приходи, което задължение трябва да е задължително установено. Предвидена е методика, приета от Министерския съвет, която да ограничава произволното определяне на такси. Размерът на таксите и основата и факторите въз основа на които се изчисляват се публикуват. Ако гражданинът или търговецът имат съмнения за конкретен случай могат да поискат, а организацията да посочи начина, по който е изчислена таксата. Таксите за всички държавни органи се определят, както и досега, с тарифа, приета от Министерския съвет, на общините – от общинския съвет, а на останалите организации от обществения сектор – от ръководителя им, при спазване на горните правила. |
| Сдружение „Солидарна България” категорично настоява промените предвидени в предложения законопроект за изменение и допълнение на Закона за достъп до обществена информация чл.41б т.5, т.6, т.7 и т.8 да не бъдат приемани. Както и да отпадне третирането на информацията като източник на „възвръщаемост на инвестицията“ – § 16.  Участието на гражданите в управлението на страната, чрез улесняване на прозрачността и отчетността, не може да бъде предмет на търговия и източник на печалба! | Приема се частично | Тези ограничения са в съответствие с въвежданата директива и действащото законодателство.  И в момента информацията представляваща класифицирана информация, статистическа тайна или за която се изисква конкретен правен интерес (правно качество) не е публично достъпна, по Закона за защита на конкуренцията и множество други закони е налице забрана администрацията да разкрива търговска или производствена тайна.  Като взехме предвид значението на повторното използване на информацията и нуждата ограниченията да бъдат сведени до разумен минимум, допълнихме чл. 41б с нови алинеи, както следва:  Чл. 41б  (2) В случаите по ал. 1 за повторно използване се предоставя само тази част от информацията, достъпът до която не е ограничен.  (3) При надделяващ обществен интерес организацията от обществения сектор предоставя за повторно използване информация, съдържаща производствена или търговска тайна.  (4) В случаите по ал. 3 организацията от обществения сектор може да забрани повторното използване за търговски цели или по начин, който би довел до нелоялна конкуренция или друго ограничаване на конкуренцията по смисъла на Дял Втори от Закона за защита на конкуренцията. Организацията от обществения сектор не публикува частта от информацията, съдържаща производствена или търговска тайна по реда на чл. 15 и 15г, ал. 2.“. |
| **7. Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА** | | |
| **1.** В чл.28 от ЗДОИ се създава нова алинея 3:  (3) За случаите на уважителна причина за неспазването на срока по ал.1, органът определя предварително заместник.  2. В чл.30 от ЗДОИ се създава нова алинея 3:  (3) В случаите по чл.28, ал.З срокът по чл.28, ал.1 може да бъде удължен с не-повече от 7 дни, като на заявителя се изпраща уведомление за новия срок с данни за причината за удължаването, длъжностите на заместеното лице и неговия заместник и техните имена.  МОТИВИ  Считам, че коментарите и предложенията в становището на Програма достъп до информация по настоящия проект във връзка с въвеждането на Директива 2013-/37/ЕС, са правилни и изчерпателни.  Целта на настоящите предложения е да се съживи функционалността на Глава пета на ЗДОИ - Административнонаказателни разпоредби, а по този начин за се реши и проблемът с мълчаливите откази и неспазването от административните органи на сроковете за вземане на решения по подадените заявления за достъп обществена информация. При сегашната практическа липса на наказания липсва очакваният дисциплиниращ резултат, поради което длъжностните лица си позволяват не само да закъсняват с отговорите си. ио понякога и въобще да не отговарят на подадените заявления.  Считам, че този проблем се поражда от понятието „уважителна причина" за неспазването на срока за произнасяне по заявление за достъп до обществена отговор, използвано в административнонаказателната разпоредба на чл.42 ал.1 от ЗДОИ, без да е ясно как следва да постъпи органът в тези случаи. Считам, че с отстраняването на тази неяснота Глава пета от ЗДОИ ще заработи и ще се постигне сега липсващата дисциплинираща превенция на предвидените административни наказания. | Не се приема | По наше мнение разделянето на причините на „уважителни“ и „неуважителни“ само ще влоши процедурата на достъп до обществена информация. **Сроковете трябва да се спазват независимо от наличието на „уважителни причини“.** При непредоставянето на информация (мълчалив или изричен отказ) започва да тече срок за обжалване, който, при мълчаливия отказ е едномесечен, съгласно чл. 149 от АПК. Гражданинът има достатъчно време да реагира срещу мълчалив отказ. Ако се въведе разделение на „уважителни“ и неуважителни причини за неспазването на срока, това може да доведе до неяснота по отношение на сроковете за обжалване и така всъщност да влоши положението на търсещия информация да защити правата си по съдебен ред. Ако се иска обемна информация администрацията може по чл. 30 да удължи срока, за което уведомява гражданите. |
| **8. Адв. Емилия Григорова** | | |
| **В § 3, т. 1,** предвиждащ промени в чл. 15, ал. 1 от Закона, чрез създаване на нова т. 9, в която се съдържа задължение на органа периодично да публикува: "проекти на нормативни актове, заедно е мотивите, съответно - доклада и резултатите от общественото обсъждане на проекта", изразявам следните предложения:   * да се допълни, като се включи, че съществува задължение за публикуване не само на проектите на нормативни актове, но и информация за всички открити производства по издаване на общи административни актове (подобно правило и към момента съществува в чл. *66* от АПК); * в конкретната точка да се предвиди съответен подходящ срок за публикацията и този срок да бъде преди началото на общественото обсъждане (в момента правилото е прекалено общо. поради което липсва яснота към кой момент се публикува проектът); * да се допълни, че наред с проектите се публикува и информация за правото на гражданите да дадат становища и предложения по проекта и че започва процедура по обществено обсъждане.както и за нейният начален и краен срок. | Приема се | Създава се нова т. 10, както следва:  „10. уведомления за откриване на производството по издаване на общ административен акт по чл. 66 от Административнопроцесуалния кодекс, включително основните съображения за издаването на акта и формите и сроковете на участие на заинтересованите лица в производството.“  Останалите предложения в проекта получават последваща номерация. |
| Относно **§ 4, ал. 2** – възразявам в интернет на съответната страница, в секцията ..ДОСТЪП ДО ИНФОРМАЦИЯ" да се публикуват само годишните отчети, като предлагам да се публикува още на момента (до 3дни или в съответен подходящ срок) информация за всяко постъпило заявление за достъп до обществена информация; | Не се приема. | Следва да се има предвид и в сегашния закон се публикуват само годишните отчети, т.е. – предлаганото изменение на чл. 15 не само не влошава съществуващото положение, но и чувствително разширява обхвата на информацията, която се публикува.  Публикуването на всяко получено заявление за достъп е немотивирано, а и самото заявление не изглежда значима информация, която администрацията да е длъжна да публикува (такава би била по-скоро информацията, която се предоставя за да бъде заявлението удовлетворено). Отделно от това, съществува задължението по чл. 14, ал. 2, т. 3 от ЗДОИ, който и сега създава задължение за публикуване на всяка обществено значима информация. Ако информацията, предмет на заявлението (а не самото заявление) е обществено значима, тя задължително се публикува по силата на посочената разпоредба. С цел подреденост, непротиворечивост и изчерпателност, а също – и за разпростирането на задължението за публикуване в интернет, информацията по чл. 14, ал. 2, т. 1-3 е включена в каталога по чл. 15, ал. 1 от ЗДОИ като нова т. 15. |
| Относно предвижданите с **§ 12** на Проекта промени в разпоредбата на **чл. 41б от закона** и по-конкретно относно създаването на нови **точки 6, 7, 8 и 10** - предлагам следните корекции по същество:   1. **Точка 5** - липсва дефиниция за „класифицирана информация" в закона, поради което считам, че следва да се препрати към Закона за защита на класифицираната информация, където също е предвиден ред и условия за достъп до той вид информация; 2. **Точка 6** - идентично - ако в закона отсъства дефиниция на термина „статистическа тайна" - трябва да се допълни - по смисъла на Закона за статистиката или да се конкретизира максимално; 3. **Точка 7** - да се допълни, като след „съдържаща производствена или търговска тайна или професионална тайна се добави следният текст: „освен в случаите на надделяващ обществен интерес;"   Мотиви: Уточнението кореспондира с нормите определени в Чл.17,ал 2 и 3, а също така и в § 1, т.5 от ДР на ЗДОИ. Надделяващият обществен интерес трябва да преодолява всички търговски, производствени или професионални тайни, тъй като той концентрира в себе си съществена част от смисъла и целите на ЗДОИ, както и на Конституцията на РБ и принципите на Европейския съюз за прозрачност и свободен достъп до обществена информация.  4. Текстът по **точка 8** в Проекта изцяло да отпадне.  Мотиви: Предложеният в точка 8 от Проекта текст („за получаването на която заявителят трябва да докаже правен интерес съгласно закон;") създава предпоставки за твърде широко тълкуване и злоупотреба от страна на организациите от обществения сектор.  **5. Точка 10** - в случаите по т. 10 предлагам информацията от обществения сектор да се допълни, че се предоставя по реда на чл. 37, ал. 2 от закона, който за удобство помествам тук: (2) В случаите по ал. 1 се предоставя частичен достъп само до онази част от информацията, достъпът до която не е ограничен. (Има друга подобна разпоредба - чл. 31, ал. 4 - (4) При неполучаване на съгласие от третото лице в срока по ал. 1 или при изричен отказ да се даде съгласие съответният орган предоставя исканата обществена информация в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която се отнася до третото лице.) | Не се приема  Приема се.  Не се приема  Приема се. | Съгласно чл. 37 от Указ № 883/1974, при формулирането на разпоредбите на нормативните актове, думи или изрази с утвърдено правно значение се използват в един и същ смисъл във всички нормативни актове. Ако се налага отклонение от общоприетия смисъл на дума или израз, с допълнителна разпоредба се определя смисълът им за съответния нормативен акт.  Тъй като всички посочени понятия „класифицирана информация“, „статистическа тайна“ са вече определени в действащото законодателство, не са използвани в различен смисъл и не съществува съмнение относно смисъла, в който са използвани, считаме препращането към закона за ненужно.  След обобщаване на всички предложения в тази насока са създадени нови алинеи в чл. 41б:  Чл. 41б. (2) В случаите по ал. 1 за повторно използване се предоставя само тази част от информацията, достъпът до която не е ограничен.  (3) При надделяващ обществен интерес организацията от обществения сектор предоставя за повторно използване информация, съдържаща производствена или търговска тайна.  (4) В случаите по ал. 3 организацията от обществения сектор може да забрани повторното използване за търговски цели или по начин, който би довел до нелоялна конкуренция или друго ограничаване на конкуренцията по смисъла на Дял Втори от Закона за защита на конкуренцията. Организацията от обществения сектор не публикува частта от информацията, съдържаща производствена или търговска тайна по реда на чл. 15 и 15г, ал. 2.“  На първо място, съгласно проекта, изискванията за правен интерес трябва да са установени в нормативен акт, а не от самата администрация, за да е налице пречка за повторното използване на информация. Така например, в Правилника на администрацията в съдилищата предвижда, че съдебните дела са достъпни за страните по тях. След като е необходим правен интерес (качеството „страна в процеса“) за преглед на информацията по конкретно дело, няма как същата информация да се предоставя за повторно ползване на лица, които не са страни по делото и нямат правен интерес да се запознаят с информацията, включена между кориците му. Същото се отнася например до данъчни оценки и друга данъчна информация, информацията, свързана с родствените връзки между лицата, копия и преписи от планове, архитектурни проекти, скици и пр., информация, свързана със здравето (З Конкуриращият се защитим интерес са личните данни, данните за семейното, здравословното и имущественото състояние на лицата и др. елементи на правото на личен живот на гражданите – в значителна част от случаите, в които са установени изисквания за правен интерес (качеството заинтересована страна) като условие за достъпа и ползването на съответната информация. Определени категории информация е обект на изискване за доказване на правен интерес при административното обслужване на гражданите. То е изключено изобщо от приложното поле на закона по отношение на достъпа до информация (например – издаването на скици), следователно – същото следва да се отнася за предоставянето й за повторно използване – да става по реда на специалния закон, изискващ установяването на качеството заинтересована страна.  При ограничаването на лицата, които имат достъп до подобна информация, авторът на съответният нормативен акт е отчел, предвид нейния характер и особености, че за достъпът е необходим определен правен интерес (качество) на лицето. Тези ограничения са предварително и публично известни и поради това не може да се счита, че съставляват административен произвол или ad hoc ненужно ограничение или пречка.  На второ място, въвежданата директива изрично изключва от обхвата си (повторното използване на информация) „в случаи, при които гражданите или дружествата трябва да докажат конкретен интерес, за да получат достъп до документи.“ Този принцип е възприет при въвеждането на директивата в проекта.  На трето място, че ако един закон предвижда посочването на конкретен правен интерес (качеството – заинтересовано лице), а друг предвижда предоставянето без такъв интерес ще е налице противоречие между различните закони и проблеми при правоприлагането.  В чл. 41б е създадена ал. 2. |
| **9. Виолета Благоева**  **Боян Христов** | | |
| С цел запазване на принципите на закона, в допълнителните му разпоредби § 1. точка 5 трябва да се измени така:  „Не представляват "производствена и търговска тайна“, „статистическа тайна“, "професионална тайна“, „лични данни“ факти, информация, решения и данни. свързани със стопанската дейност, чието запазване в тайна е в интерес на правоимащите, но е налице надделяващ обществен интерес от разкриването й. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато тя: (продължава изреждането на подточките)“.  И всички останали промени, които са необходими, за защита правото на достъп на гражданите до общественозначима информация. | Приема се частично и с друга редакция по отношение на повторното използване на информация. | Посочените ограничения се отнасят до повторното използване на информация а не до достъпа, където ограниченията са формулирани в чл. 17 и 37 от действащия закон и не се изменят с проекта. Това определение е общо и за двете форми – достъп до обществена информация и предоставяне на информация за повторно ползване и поради това не следва да се изменя. Освен това, предложението е неприемливо в частта му „професионална тайна“ (например – „лекарската тайна“ – здравната информация по чл. 27-28в от Закона за здравето), статистическа тайна (например – данните за отделно лице или домакинство, събрани при статистически проучвания), лични данни. Неприемливо е личните данни на българските граждани да се предоставят за повторна употреба. По наше мнение това би било грубо нарушение на ЗЗЛД и европейските актове, които този закон транспонира. Свързаните с тези лични данни – професионална тайна и статистическа тайна също не следва да се предоставят за повторно използване, тъй като това засяга правната сфера на физическите лица.  По отношение на повторното ползване на информация, която съдържа производствена и търговска тайна в чл. 41б е създадена нова уредба:  Чл. 41б (2) В случаите по ал. 1 за повторно използване се предоставя само тази част от информацията, достъпът до която не е ограничен.  (3) При надделяващ обществен интерес организацията от обществения сектор предоставя за повторно използване информация, съдържаща производствена или търговска тайна.  (4) В случаите по ал. 3 организацията от обществения сектор може да забрани повторното използване за търговски цели или по начин, който би довел до нелоялна конкуренция или друго ограничаване на конкуренцията по смисъла на Дял Втори от Закона за защита на конкуренцията. Организацията от обществения сектор не публикува частта от информацията, съдържаща производствена или търговска тайна по реда на чл. 15 и 15г, ал. 2.“. |
| **10. Становище от физически лица и сдружения, съгласно списък** | | |
| Във връзка с Конституцията на РБ и правата ми като гражданин, изразявам категоричното си **несъгласие и тревога**, относно предвижданите с § 12 на Проекта промени в Чл. 41б, а именно създаването на новите точки 6, 7, 8 и 10.   Предлагам следните корекции по същество:  1.  Точка 6 трябва да се допълни по следния начин: „съдържаща статистическа тайна, събирана, съхранявана и обработвана от Националния статистически институт;”.  Мотиви:  Ако не бъде направено горното уточнение, съществува реална опасност организациите от обществения сектор да злоупотребяват с така общо формулираното ограничение и да възпрепятстват достъпа на гражданите и организациите до обществена информация, тъй като голяма част от информацията би могла да бъде квалифицирана и като статистическа тайна. | Приема се  Приема се. | Законът за достъп до обществена информация съдържа две отделни процедури:  1. Процедура за достъп до обществена информация, чиято основна цел е да осигуряване на прозрачност на дейността на администрацията и удовлетворяването на правото на всеки гражданин да си състави собствено мнение за дейността й. В Закона за достъп до обществена информация тази процедура е в глава втора и трета.  2. Втората процедура е тази за предоставяне на информация, събирана от обществения сектор, за повторно използване за търговски и нетърговски цели.  Тук акцентът е върху ползата от това вече събрана информация (от организации, ползващи обществени ресурси) да се употреби повторно за друга цел без още веднъж да се полагат усилия и/или влагат средства за повторното й събиране. Повторното използване на информацията е уредено в Директива 2003/98/ЕО относно повторната употреба на информацията в обществения сектор. Директивата е въведена в Закона за достъп до обществена информация (основно в глава четвърта). Тази директива е изменена с Директива 2013/37/ЕС. Съгласно член 2 от Директива 2013/37/ЕС държавите членки трябва да приемат и публикуват до 18 юли 2015 г. законовите, подзаконовите и административни разпоредби, необходими, за да се съобразят с директивата и да съобщят на Европейската комисия за тях.  Целта на работата по проекта на ЗИД ЗДОИ е съобразяването на правилата за предоставянето на информация за повторно използване, съдържащи се в ЗДОИ с измененията в Директивата за повторна употреба на информацията. **Затова проектът, представен за обществено обсъждане, съдържа изменения основно в текстовете на ЗДОИ, регламентиращи повторното използване на информация, не и в тези за достъпа до обществена информация. Член 41б не регламентира ограниченията пред достъпа до обществена информация. Ограниченията пред достъпа се съдържат в чл. 37 и чл. 17 от ЗДОИ и проектът на ЗИД ЗДОИ не предлага промяна в тези текстове. Член 41б съдържа ограниченията пред повторното използване на информацията, произтичащи от директивата, които смятаме, че могат допълнително да се прецизират и подобрят като режим, като се вземе предвид това предложение и другите предложения в рамките на общественото обсъждане.**  **По съществото на конкретните предложения:**  Предвид това, че задължени да опазват статистическата тайна по глава 6 от Закона за статистиката са както Националния статистически институт, така й органите на статистиката, текстът ще има следната редакция:  **„6. съдържаща статистическа тайна, събирана и съхранявана от Националния статистически институт или орган на статистиката.“** |
| 2.  Точка 7 да се промени така: „съдържаща производствена или търговска тайна или професионална тайна, освен в случаите на надделяващ обществен интерес;”  Мотиви:  Уточнението кореспондира с нормите определени в Чл.17, ал.,ал 2 и 3, а също така и в § 1, т.5 от ДР на ЗДОИ. Надделяващият обществен интерес трябва да преодолява **всички** търговски, производствени или професионални тайни, тъй като той концентрира в себе си съществена част от смисъла и целите на ЗДОИ, както и на Конституцията на РБ и принципите на Европейския съюз за прозрачност и свободен достъп до обществена информация. | Приема се. | Чл. 41б  (3) При надделяващ обществен интерес организацията от обществения сектор предоставя за повторно използване информация, съдържаща производствена или търговска тайна.  (4) В случаите по ал. 3 организацията от обществения сектор може да забрани повторното използване за търговски цели или по начин, който би довел до нелоялна конкуренция или друго ограничаване на конкуренцията по смисъла на Дял Втори от Закона за защита на конкуренцията. Организацията от обществения сектор не публикува частта от информацията, съдържаща производствена или търговска тайна по реда на чл. 15 и 15г, ал. 2.“ |
| 3.  Текстът по точка 8 в Проекта изцяло да отпадне.  Мотиви:  Предложеният в точка 8 от Проекта текст („за получаването на която заявителят трябва да докаже правен интерес съгласно закон;“) създава предпоставки за твърде широко тълкуване и злоупотреба от страна на организациите от обществения сектор.  4. Точка 9 става точка 8. | Не се приема. | На първо място, съгласно проекта, изискванията за правен интерес трябва да са установени в нормативен акт, а не от самата администрация, за да е налице пречка за повторното използване на информация. Така например, в Правилника на администрацията в съдилищата предвижда, че съдебните дела са достъпни за страните по тях. След като е необходим правен интерес (качеството „страна в процеса“) за преглед на информацията по конкретно дело, няма как същата информация да се предоставя за повторно ползване на лица, които не са страни по делото и нямат правен интерес да се запознаят с информацията, включена между кориците му. Същото се отнася например до данъчни оценки и друга данъчна информация, информацията, свързана с родствените връзки между лицата, копия и преписи от планове, архитектурни проекти, скици и пр., информация, свързана със здравето (З Конкуриращият се защитим интерес са личните данни, данните за семейното, здравословното и имущественото състояние на лицата и др. елементи на правото на личен живот на гражданите – в значителна част от случаите, в които са установени изисквания за правен интерес (качеството заинтересована страна) като условие за достъпа и ползването на съответната информация. Определени категории информация е обект на изискване за доказване на правен интерес при административното обслужване на гражданите. То е изключено изобщо от приложното поле на закона по отношение на достъпа до информация (например – издаването на скици), следователно – същото следва да се отнася за предоставянето й за повторно използване – да става по реда на специалния закон, изискващ установяването на качеството заинтересована страна.  При ограничаването на лицата, които имат достъп до подобна информация, авторът на съответният нормативен акт е отчел, предвид нейния характер и особености, че за достъпът е необходим определен правен интерес (качество) на лицето. Тези ограничения са предварително и публично известни и поради това не може да се счита, че съставляват административен произвол или ad hoc ненужно ограничение или пречка.  На второ място, въвежданата директива изрично изключва от обхвата си (повторното използване на информация) „в случаи, при които гражданите или дружествата трябва да докажат конкретен интерес, за да получат достъп до документи.“ Този принцип е възприет при въвеждането на директивата в проекта.  На трето място, че ако един закон предвижда посочването на конкретен правен интерес (качеството – заинтересовано лице), а друг предвижда предоставянето без такъв интерес ще е налице противоречие между различните закони и проблеми при правоприлагането. |
| 5.  Точка 10 от Проекта става точка 9 и се добавя думата „само“ след „съдържаща“.  Мотиви:  Целесъобразността на промяната идва от възможността за злоупотреби с широкото тълкуване на фразата „съдържаща лични данни“, което тълкуване би могло да доведе до ограничаване достъпа до информация, в която наред с личните данни, се съдържат и данни и информация от обществена значимост. В тези случаи би трябвало информацията да се предостави след заличаването на личните данни, когато това се налага.  **Считам липсата в Проекта на подробни мотиви, относно предлаганите в § 12 точки от 5 до 10, за съществено нарушение.** | Приема се, но с различна редакция - да се предоставя частта от информацията, която не съдържа лични данни или друга защитена информация. | „(2) В случаите по ал. 1 за повторно използване се предоставя само тази част от информацията, достъпът до която не е ограничен.“  Предложената редакция отразява напълно предложението информацията да се предоставя след заличаването на личните данни. Това правило се разширява и по отношение на останалата защитена информация по ал. 1 – информацията се предоставя след заличаване на защитената част.  Представени са допълнителни мотиви към посочените текстове. |
| **11. Гергана Владикова** | | |
| Въз основа на гражданския си прочит, натрупан личен опит и неюридически поглед върху предложения на нашето внимание документ за обсъждане, считам, че с така изготвения проект на ЗИД на ЗДОИ не се постигат основните цели на закона, а именно - гарантиран, открит и равен достъп на гражданите до обществена информация по смисъла на чл. 2 от действащия закон.  В тази връзка излагам следните принципни предложения:...  1. ЗДОИ да бъде преименуван на Закон за обществената информация.  Целта на това предложение е да бъде постигната коренна промяна в постановката на регламента, като се наблегне на практическото осъществяване на признатата необходимост в една европейска, демократична и правова държава гражданите да участват все по-активно във вземането на решения на местно и национално ниво по въпроси, свързани с уреждането на обществените отношения, правата на човека, управлението на публичните, държавните и общинските ресурси, както и по отношение на дейността и състоянието на публичноправните субекти.  Намирам за крайно наложително държавната и местната власт да бъдат задължени да поемат реален ангажимент пред гражданите те гарантирано да имат не просто право на достъп до обществена информация, а практическа възможност своевременно и свободно да ползват създаваната и съхранявана информация по обществени въпроси. Особено важно е всички да разполагаме с онази информация, постъпваща в административния орган и генерирана в процеса на обсъждане на нормативни актове или на общи административни актове, както и да сме наясно за условията и правилата, по които работят институциите и правилата, по които изпълняват възложените им отговорности. | Не се приема. | Целта на законопроекта е въвеждането на Директива 2013/37/ЕС, предвид компетентността на вносителя – министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията в областта на информационните технологии. Предвид това, промените са съсредоточени основно в материята на повторното използване на информация, активното публикуване и достъпа до обществена информация по електронен път.  Без да отричаме необходимостта от промени и в закона и в частта „достъп до обществена информация“, считаме, че те следва да са предмет на отделен бъдеш законопроект, съставен с участието на различни заинтересовани страни и по-широка публична информационна кампания и обсъждане. Това ще създаде увереност у по-голяма част от обществото, че промените са навременни, нужни и в обществен интерес.  Освен това промяната на наименованието |
| 2. Понятието за обществена информация да бъде по-широко дефинирано - да включва изрично регламент, че за гражданите е достъпна информацията свързана с управлението на публични, държавни и общински ресурси, както и да бъде гарантирано ползването от гражданите на служебната информация, събирана, създавана и съхранявана във връзка с официалната информация.  Тук имам предвид да бъде гарантирано ползването на служебна информация по смисъла на чл. 13, ал. 2, т. 1 от действащия сега ЗДОИ, освен ако тя не е изрично определена като класифицирана информация, представляваща държавна или служебна тайна. Всеки документ при формиране на решение на общинския съвет, например, може да носи съществена информация от значение за последиците от приемане на решението и той непременно трябва да бъде поставен за разглеждане. Несъмнено тази информация е и най-показателна за работата на административните органи и дава най-добра възможност на гражданите да си съставят собствено обективно мнение за ефективността на институциите. Тоест целта е да бъде осигурена пълна прозрачност и достъп до доклади, становища, предложения, анализи, касаещи актовете за уреждане на обществените отношения.  По отношение на въпросите, свързани с експлоатацията на различните ресурси на страната, то следва гражданите да имат пряк достъп до договорите и/или условията, вкл. финансови, при които административните органи управляват или са предоставили за управление съответните блага. | По принцип се приема. | Целта на законопроекта е въвеждането на Директива 2013/37/ЕС, предвид компетентността на вносителя – министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията в областта на информационните технологии. Предвид това, промените са съсредоточени основно в материята на повторното използване на информация, активното публикуване и достъпа до обществена информация по електронен път.  Без да отричаме необходимостта от предлаганата промяна, считаме, че тя следва да е предмет на отделен бъдеш законопроект, съставен с участието на различни заинтересовани страни и по-широка публична информационна кампания и обсъждане. Това ще създаде увереност у по-голяма част от обществото, че промените са навременни, нужни и в обществен интерес. |
| 3. Задължение за своевременно публикуване на всеки вид информация, свързана с издаването на нормативни и общи административни актове. | Приема се. | Отразено е в проекта в чл. 15, ал. 1, т. 2 и 10. |
| 4. Задължение за публикуване в единна база, достъпна от основната интернет страница на административния орган. | Приема се по принцип. | Подобрен и разширен е режимът на публикуване в интернет в чл. 15а и 15б. |
| 5. Налагане на строги санкции върху административния орган при неизпълнение на задължението за публикуване на официална и служебна обществена информация в срок. | По принцип се приема. | Целта на законопроекта е въвеждането на Директива 2013/37/ЕС, предвид компетентността на вносителя – министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията в областта на информационните технологии. Предвид това, промените са съсредоточени основно в материята на повторното използване на информация, активното публикуване и достъпа до обществена информация по електронен път.  Без да отричаме необходимостта от предлаганата промяна, считаме, че тя следва да е предмет на отделен бъдеш законопроект, съставен с участието на различни заинтересовани страни и по-широка публична информационна кампания и обсъждане. Това ще създаде увереност у по-голяма част от обществото, че промените са навременни, нужни и в обществен интерес. |
| 6. Задължение за постановяване на решение за достъп до обществена информация при хипотезата на чл. 12, ал. 3 от действащия сега закон. | По принцип се приема. | Смисълът и на действащия закон е точно този – официалната информация, която не е обнародвана е достъпна и се предоставя по реда, предвиден в него. |
| **12. Други предложения от Портала за обществени консултации** | | |
| **"По възможност"** = никой няма да го направи!  Чудесно! Време беше да последваме примера на другите страни. Законопроектът е добър, но има едно голямо НО - В ал. 1 се създават изречения второ и трето: „По възможност, организацията от обществения сектор предоставя информацията в отворен, машинночитаем формат ..." По възможност??? Това автоматично се превръща в оправдание на всички институции да НЕ публикуват публичната информация в отворен формат. Ако го оставите така, всичко се обезсмисля. | По принцип се приема. | Директивата, която въвеждаме, с изменението в член 5, пар. 1 посочва: „По възможност, организацията от обществения сектор предоставя информацията в отворен, машинночетим формат заедно със съответните метаданни, като форматът и метаданните съответстват на официални отворени стандарти. Предоставянето на данните в отворен, машинночетим формат се осъществява съгласно целите по чл. 15б.“  Съгласно директивата, по правило задължените лица предоставят документите в съществуващите формати или езици . Като изключваме целесъобразността като възможност за преценка, считаме, че когато една организация не може да предостави информацията в такъв формат, не следва да е задължена да го прави. Задължени лица са и музеи, библиотеки, малки общини и други организации. В този смисъл, формулирането на общо задължение за тях да превръщат информацията от съществуващ в машиночетим формат е прекомерно и на практика ще доведе до създаването на трудно изпълними или неизпълними задължения. Съобразеното е разнообразието от задължени лица и това, че основният предмет на дейност, финансовите средства и това, че знанията и уменията на персонала на значителна част от тях най-често в различна от информационните технологии сфера. |
| **По отношение на таксите**  Като представител на софтуерна фирма съм изключително притеснен от опитите с този закон да се въведат такси за достъп до информация. Сега има само такса за носителя и това работи. Но вие искате такси за услугата? Отсега можем да прогнозираме какъв ще бъде ефекта - ограничаване на правото за достъп до обществена информация. Това е противоконституционно и пак лъжем Европа. Приехме този закон преди години за да отговорим за определени критерии за членство и сега даваме заден - таксата, произволно определяне от разните органи може да доведе единствено до ограничаване на правото да се иска достъп до информация. А тук на този сайт сте сложили един бутон Открито управление - скрийте го по-добре като допускате подобни възмутителни закони. (Сирма) | Не се приема. | На първо място – проектът за пръв път въвежда възможността информацията да се предоставя безплатно. На второ място, коментираните такси не са за достъп до обществена информация, а за предоставянето на информация за повторно ползване. И сега, в действащия ЗДОИ за повторното използване на информация се дължат такси, съгласно чл. 41ж.  На трето място, подробните условия са предвидени във въвежданата директива и точно „Европа“ изисква въвеждането им в националното право.  На четвърто място, принципът е – таксите не трябва да разхвърлят материалните разходи по възпроизвеждането и предоставянето на информацията. В съответствие с директивата, в закона са предвидени механизми за ограничаването на размера на таксите, включително и чрез методика, приета от Министерския съвет. |
| **13. Петко Политов** | | |
| Моля от ЗИД ЗДОИ да отпадне #12, т.8., който обезсмисля целия закон и създава парадокс, както и да преосмислите целия ЗИД. Не може да се изисква предварителен правен интерес при представянето на обществена информация. В много случаи заинтересованото лице няма как да знае дали има правен интерес от информацията, преди да я получи. Освен това смисълът на обществената информация е, че тя е публична - достъпна за всички. Значението на този закон е да гарантира, че държавните органи няма да откажат информация своеволно. Параграф #12, т.8 им дава право да направят именно това. | Не се приема. | С аргументите, изложени по-горе.  Ако друг закон изисква правен интерес, то информацията се предоставя по реда на другия закон, а не по ЗДОИ за повторно използване. Заинтересованото лице следва да знае дали има правен интерес да иска например здравна информация по Закона за здравето – дали е пациент или е налице някое от условията по чл. 28 от ЗЗ здравна информация да му се предостави като на трето лице. Също, следва да знае дали има качеството „родство“, „собственик на имот“ и пр., с които най-често са свързани ограниченията за предоставяне на информация след доказване на правен интерес.  Освен това, текстовете не са свързани с достъпа до обществена информация, а с предоставянето на информация за повторно ползване. |
| **14. Стефан Гюдюлев** | | |
| Моля не променяйте Закона за достъп до обществена информация. Ние Българите имаме правото да знаем кой кога и как краде от тази страна, от нашите джобове. Ако приемете този закон никой няма да може да разбере кой и как ни е окрал, а Всички Политици и Общественици и техните фирми работят само за това. Съжелявам че съм толкова краен, но на всички ни е пределно ясно как те си пребират стотици хиляди от нашите джобове, от нашите данъци и вместо тези пари да служат в наша полза и подкрепа някой си ги прибира и сега ако този закон бъде приет Всички те ще бъдат защитени със закон и ще могат да крадът наволя без даже да се опитват да прикрият следитеси както правеха до сега . Тогава ще имат Закон зад гърбът си и ще си крадът на воля. До сега не са многото осъдените за това си деяние, понеже все на някой може да си патиш за да те пидминат и да не се стигне до теб в едно евентуално дело, но все пак има и такива колкото и да са малко , с този закон никой дяма да може да им каже нищо и всеки който има достъп до пари и власт ще може да прави каквото си иска Без Наказано.  Питам : Защо се разбързахте, господа? Кое наложи толкова спешно да се промени един закон, даващ свобода на гражданите и застрашаващ корупцията и безпрепятственото ограбване на народа? | Не се приема. | Промени в режима на достъп до обществена информация в проекта почти няма, с изключение на това, че се предвижда да се публикува повече информация, сравнено с действащия закон, както и достъп да се предоставя по електронен път. Промените са в областта на повторното използване на информацията и произтичат от европейското право. |
| **15. Виржиния Желязкова** | | |
| Точки в законопроекта, по които може да бъде отказван достъп до обществена информация:  Чл. 41б, точки:  „ 6. Съдържаща статистическа тайна;  7. Съдържаща производствена или търговска тайна или професионална тайна по смисъла на закон;  8. За получаване на която заявителят трябва да докаже правен интерес съгласно закон;  10. Съдържаща лични данни, чието повторно използване представлява недопустим достъп или недопустима обработка на лични данни съгласно Закона за защита на личните данни.”  За да не се случи това, понятията „статистическа тайна“, „производствена или търговска тайна“, „професионална тайна“, „доказване на правен интерес“ и „лични данни“, трябва да станат част от точка 5 на параграф 1 от Допълнителните разпоредби на закона, както следва:  „ 5. Не представляват „производствена или търговска тайна“ факти, информация, решения и данни, свързани със стопанска дейност, чието запазване в тайна е в интерес на правоимащите, но е налице надделяващ обществен интерес от разкриването й. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато тя:  а) дава възможност на гражданите да си съставят мнение и да участват в текущи дискусии;  б) улеснява прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, ал. 1 относно вземаните от тях решения;  в) гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите задължения от субектите по чл. 3;  г) разкрива корупция и злоупотреба с власт, лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица;  д) опровергава разпространена недостоверна информация, засягаща значими обществени интереси;  е) е свързана със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект по чл. 3.”  Моля, чрез извършване на необходимите поправки в текста на този проект за закон, да бъде защитено и обезпечено правото ми да бъда информирана. | Не се приема. | Член 41 б не се отнася за достъпа до информация, а до повторното й ползване. Надделяващият обществен интерес е съобразен в чл. 41б, нова ал. 3 по отношение на търговската и производствената тайна, аналогично на съществуващата уредба, за надделяващ обществен интерес при достъпа до обществена информация. |
| **16. Емилия Герганова** | | |
| Категорично се противопоставям на всякаква наложена цензура върху обществената информация. И в момента срещаме сериозни спънки в изискването на информация, често се прибягва до понятието частичен достъп само и само да няма официален отказ от институцията. Симулиране на дейност, чрез проформа прилагане на закона!  Сега се опитват да дозащитат корпоративните интереси. За всяка фирма/компания/особа ангажирани в обществени договори/концесии, където се придобиват и/или харчат обществени средства и се експлоатира обществена или държавна собственост не може да има причина за законен отказ от даване на информация. Щом се харчат парите на данъкоплатеца или се подаряват концесионни права за добив няма лични данни. Имаме правото и задължението да знаем цялата истина, а не предлаганите ни трошички информация тип "вервайте ни работим за ваше благо". Ако има нещо лично за прикриване - да се откажат безвъзмездно от договорите.  "Истината ще ви направи свободни"  Изобщо не ме интересуват европейските правни норми, които само се налагат проформа без да се спазват.  Не може да ми се огриничи достъпа до информация, която искам от кмет за разрушена пътна настилка, защото видиш ли този, който я е разрушил се позовава на ЗЗЛД и отказва да му се предадат личните данни/на фирмата/. Няма как да докажа че десетки хиляди тона маса минават от едикъде си и са причинили щети, защото на някой му се нарушават личните данни. Няма как да съдя кмет и община затова, че не упражняват надзор и не опазват общинска собственост заради на някой си личните данни. | Не се приема. | Промени в режима на достъп до обществена информация в проекта почти няма, с изключение на това, че се предвижда да се публикува повече информация, сравнено с действащия закон, както и достъп да се предоставя по електронен път. **Ограниченията за достъпа до обществена информация са регламентирани в чл. 17 и 37 от действащия закон, а те не се променят с предложения проект на ЗИД ЗДОИ.**  Промените са в областта на повторното използване на информацията и произтичат от европейското право. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **17. Милка Йосифова, управител на НПО „ЕСИПАК“** | | |
| 1 Да се създаде нов параграф в Проекта за изменение и допълнение на закона, във връзка с раздел „Официална обществена информация".  -Към чл.10 от Закона да се добави следното изречение: ***„Списък на актовете на държавните органи, включително и тези които не са публикувани в Държавен вестник“.***  ***МОТИВИ:*** Една голяма част от процедурите в нормативните актове се уреждат с Наредби, Инструкции, Заповеди, Указания и т.н., които остават неизвестни за потребителите търсещи информация, тъй като не се обнародват в Държавен вестник. Липсата на тази информираност, ограничава прозрачността за дейността на органа - неговите правомощия, задължения и тяхното приложение и възможността да се познава и изисква информация в тази насока. | Приема се частично | Направена е редакция в чл. 15, ал. 1, т. 2, съгласно която с цел осигуряване на прозрачност в дейността на администрацията и за максимално улесняване на достъпа до обществена информация всеки ръководител на административна структура в системата на изпълнителната власт периодично публикува актуална информация, съдържаща освен списъка на издадените актове в изпълнение на неговите правомощия и **текстовете** на издадените от органа **нормативни и общи административни актове**;  В т. 3 от допълнителните разпоредби на Закона за достъп до обществена информация списъкът на издадените актове включва всички издадени от съответния административен орган нормативни, общи и индивидуални административни актове.  Не се предвижда публикуване на текстовете на индивидуалните административни актове по реда на чл. 15, ал. 1, т. 2, тъй като те съдържат предписание и са насочени към конкретен адресат, което не засяга широката общественост и следователно, свеждане единствено до изброяването им в списъка е достатъчно. |
| 2. Да се създаде нов параграф в проекта за изменение и допълнение на закона, във връзка с раздел „Служебна обществена информация".  -Към чл.11. от Закона да се добави следното изречение: ***„Служебна информация са годишните отчетни доклади за дейността на органа, отчетите на инспекторатите и контролните органи; отчетите за подадените сигнали и предложения от гражданите и всяка друга* *информация свързана с изпълнение на нормативно въведени изисквания и задължения".*** | Не се приема | Не са предоставени мотиви, обосноваващи необходимостта, от предложението. По смисъла на чл. 11 от закона служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации. Официалната информация е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия – чл. 10 от закона. Съгласно чл. 11 служебна информация е и онази, която се събира, създава и съхранява и по повод дейността на органите и техните администрации и следователно, предложението може да не обхваща изчерпателно всички случаи на информация по повод дейността на органите и техните администрации. Що се отнася и до „..***всяка друга* *информация свързана с изпълнение на нормативно въведени изисквания и задължения***“ хипотезата и понастоящем е уредена в действащия чл. 11 |
| З.Към § 3 от Закона за изменение и допълнение на ЗДОИ.  1.Чл.15, ал. 1, буква „в“, т.5, вместо точка със запетая се постави запетая и се добави следния текст: ***„имейл адрес за подаване на предложения от граждани и организации, които се публикуват на официалната страницата на органа“;***  **МОТИВИ:**Създаване на бърз достъп на потребителите до административните услуги и правилата за тяхното ползване, както и възможност за подаване на предложения и мнения. Въведените страници за подаване на сигнали за корупция и конфликт на интереси не създават възможност за възпроизвеждане с доказателствена сила на съдържанието на сигнала и неговия подател, което е предпоставка да се избегне предоставянето на отговор или отговор които заобикаля или не отговаря на конкретно зададените въпроси. Наличието на имейл за контакт е една прозрачна форма, която се признава от съда за подадено искане за достъп до обществена информация. | Не се приема | Вътрешните правила, свързани с предоставянето на административни услуги на гражданите съдържат електронния адрес за подаване на предложения от граждани и организации, които се публикуват на официалната страница на органа и предложението не е необходимо.  В допълнение в чл. 15, ал. 1, т. 4 в проекта на ЗИД ЗДОИ е предвидено изменение, което включва и „адрес на електронната поща“ на звеното в съответната администрация, което отговаря за приемането на заявленията за предоставяне на достъп до информация |
| 4. Чл. 15, ал. 1, буква „в“, т. 7, след думата „администрация", вместо запетая се вмъкне следения текст: **„и *структурната щатна численост на персонала за всяка година“;***  **МОТИВИ*:*** При създаване или реорганизация на една структура в Устройствения правилник се публикува структурата и щатната численост. Тази информация не се поддържа актуална за всяка следваща година. Това е един съществен икономически показател съпоставим спрямо определения бюджет за ефективността на държавния орган и следва да е налична, прозрачна, без да се използва правото на достъп до тази информация. Това безспорно е целта и на електронното управление -достъп до налична информация, а само в особени случаи да се използва процедурата за достъп до обществена информация. | Не се приема. | Промяната в структурата и числеността на персонала на администрацията става чрез изменение на устройствения правилник, който, като нормативен акт се обнародва в „Държавен вестник“ и е публично достъпна. Промяната в щатната численост на персонала може да не се извършва на ежегодна основа. |