



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,**  
**ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА**

**ПРОТОКОЛ № 4**

от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-14-102/11.08.2015 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване на Интегрирана транспортна стратегия в периода до 2030 г.“, изменена със Заповед № РД-14-116/30.09.2015 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията

На 12.10.2015 г. в 12:00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията се събра комисията, назначена с посочената заповед, в състав:

*Председател:* **Мартин Георгиев** – началник на отдел „Програмиране“ в дирекция „Координация на програми и проекти“

*и членове:*

- 1. Красимира Стоянова** – директор на дирекция „Правна“;
- 2. Димитър Савов** – директор на дирекция „Национална транспортна политика“;
- 3. Иван Иванов** – директор на дирекция „Финанси“;
- 4. Марина Агаларева** – началник на отдел „Устойчиво развитие на транспортната система“ в дирекция „Национална транспортна политика“;
- 5. Антоанета Георгиева** – държавен експерт в отдел „Международни правни норми“ в дирекция „Правна“;
- 6. Галя Хинделова** – главен експерт в отдел „Програмиране“ в дирекция „Координация на програми и проекти“.

Съгласно констатациите в Протокол № 3 от работата на комисията, ценовото предложение на Обединение: ДЗЗД „Консорциум „Делойт Одит“ ООД, „Делойт Адвайзъри“ С.р.о. и „СУДОП Прага“ а.с. за разработване на интегрирана транспортна стратегия“ е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. В тази връзка до участника е изпратено писмо с рег. № 32-01-1183 от 6.10.2015 г., с което се изисква представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение.

В законоустановения срок Обединение: ДЗЗД „Консорциум „Делойт Одит“ ООД, „Делойт Адвайзъри“ С.р.о. и „СУДОП Прага“ а.с. за разработване на интегрирана транспортна стратегия“ е представило отговор с изисканата обосновка с писмо с рег. № 32-01-1183 от 9.10.2015 г.

Комисията разгледа представената подробна обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника **Обединение: ДЗЗД „Консорциум „Делойт Одит“ ООД, „Делойт Адвайзъри“ С.р.о. и „СУДОП Прага“ а.с. за разработване на**

**интегрирана транспортна стратегия“.** При изготвяне на мотивите си комисията съобрази обстоятелството, че предмет на обществената поръчка е разработване на Интегрирана транспортна стратегия в периода до 2030 г. Предметът на поръчката по своята същност е изключително сложен и комплексен. Разработването на стратегическия документ е в изпълнение на Предварителните условия на Европейската комисия за усвояване на европейските фондове в периода 2014-2020 г. и в съответствие със Споразумението за партньорство на Република България, очертаващо помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014-2020 г. Съгласно Предварителните условия на Европейската комисия, новият стратегически документ в областта на транспорта следва да:

- Отразява принципите на европейската транспортна политика, заложи в Бялата книга от 2011 г.
- Да включва инвентаризация на наличните финансови средства
- Да осигури административен капацитет
- Да има план за действие, в който са посочени различни стъпки и срокове за изпълнение на транспортните цели на България.

Подготовката на Интегрираната транспортна стратегия в периода до 2030 г. включва задълбочени анализи за развитието на транспорта, продиктувано от нуждите на икономиката и обществото, а изпълнението ѝ изисква мобилизирането на значителен по обем финансов ресурс. В рамките на стратегията е включена и подготовката на Национален транспортен модел, който ще е разработен отделно за пътническия и товарния транспорт и ще е приложим за отделните видове транспорт в рамките на страната, международния транспорт и транзитния транспорт.

Съобразявайки посоченото, както и изискванията на Възложителя, комисията не приема представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

Участникът е представил писмена обосновка, в която твърди, че ценовото му предложение (**1 815 010,24 лв. без ДДС или 2 178 012,28 лв. с ДДС**) се обуславя от следните изключително благоприятни за него условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка:

### **1. Наличие на глобална мрежа и разполагам щатен персонал**

Участникът е посочил, че към настоящия момент разполага освен с изискуемите ключови експерти и с голям брой щатни неключови експерти с компетенции и опит в областта на стратегическото планиране и в транспортния сектор и транспортното моделиране, които са на постоянно разположение и които ще вземат участие при изпълнение на поръчката. Участникът твърди, че въз основа на разполагаемите щатни експерти постига оптимизация на състава на екипа, като привлича ключови експерти, които да отговорят на изискванията на Възложителя от държави в региони, близки до Република България, където нивата на възнаграждения са по ниски от тези в западна Европа. Участникът посочва като предимство наличието на голям брой щатен персонал с релевантен опит, който да се включи допълнително към екипа на скъпо струващите ключови експерти, което предимство му позволява да реализира икономии, които други кандидати с по-малък капацитет няма да могат да реализират.

Комисията не приема посочените мотиви.

Изискванията за квалифициран персонал (ключови експерти), със заложи минимални изисквания към тях, са част от минималните изисквания за допустимост, които са относими за всички участници в процедурата и въз основа на проверка за наличието на които е извършена преценка за допустимост на офертите на участниците. В този смисъл твърдението, че наличието на допълнителен наличен квалифициран персонал, позволява на участника експертите да бъдат заменени с други без това да води до забава в изпълнението на договора и допълнителни разходи за търсене и наемане на външни експерти, е неотнормимо към представената обосновка, тъй като е условно и не би могло да влияе върху формирането на ценовото предложение. Нещо повече, основаването на ценовото предложение на настоящия участник с посочените от него аргументи, а именно – че участникът разполага с неключови експерти (на постоянен щат) създава основателни съмнения у Възложителя, че поръчката няма да бъде изпълнена от посочените ключови

експерти, които Възложителят е имал възможността да провери дали отговарят на зададените от него изисквания, а ще бъде изпълнена от други – неключови експерти, чийто труд (услуги) са значително по-евтини за участника, но не отговарят на изискванията на Възложителя. Възложителят е поставил изискване за минимален брой ключови експерти, с конкретен опит, на който следва да отговаря всеки от експертите. В тази връзка – посочването на други, неключови експерти, които ще струват по-малко на участника, но които не са предложени като ключови експерти и за които Възложителят не разполага с информация за техния опит, не може да бъде мотив и да обоснове предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

## **2. Наличие на методология за изпълнение на услугата**

Що се отнася до твърдението, че партньорите в консорциума са изпълнявали идентични ангажименти, чиито резултати са считани за много успешни, във връзка с което участникът разполага с готова методология за извършване на ангажимента, която следва да бъде единствено адаптирана и че по този начин участникът няма да изразходва допълнително време, както и ще оптимизира времето на скъпо струващите експерти за планиране на ангажимента, следва да се има предвид отново, че Възложителят е поставил своите изисквания относно техническите възможности към участниците в процедурата, където опитът в участието и извършването на подобни услуги отново е елемент на минималните изисквания за допустимост на офертите, на които отговарят всички допуснати участници и това не би могло да постави съответния участник в по-благоприятно положение от останалите, като по този начин обоснове предложеното ценово предложение, което е с **29%** по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Дори и да се приеме, че участникът разполага с някакъв вид „готова“ методология за изпълнение на поръчката, която следва само да бъде „пригодена“ към изпълнението на настоящата поръчка, освен посоченото по-горе следва да се отчете и обстоятелството, че помощният орган на Възложителя (комисията за разглеждане и оценка на офертите), вече е имала възможността да оцени предложението за изпълнение на поръчката, дадено от участника, като е приела, че то отговаря на изискванията на Възложителя, но в никакъв случай не надхвърля тези изисквания. Това е отразено и в оценката, като видно от класирането (преди отварянето на ценовите предложения), офертата е сред най-ниско оценените.

Във връзка с горното комисията не приема, че посочените от участника обстоятелства обосновават наличието на изключителни благоприятни условия за него, които водят до конкретното ценово предложение.

## **3. Ефективно разпределение**

Участникът е посочил в обосновката си, че включването на неключови експерти, които също са специалисти в изпълнението на проекти в транспортния сектор, ще осигури висока степен на качеството и оптимизация при изпълнение на всяка една фаза от изпълнението на договора, в т.ч. и на времето за извършване на ангажимента. Твърди, че с включването на тези допълнителни неключови експерти на практика намалява работата на съответните ключови експерти по дейности само до важните и рискови дейности в изпълнение на услугата, което води до оптимизация на предложената цена спрямо цената, ако единствено ключовите експерти биха извършили цялата работа. Като съществен аргумент в подкрепа на предложената цена участникът изтъква и разпределението на работите между членовете на консорциума.

На първо място, следва да се отбележи, че всяка от изискуемите дейности по изпълнение на обществената поръчка е важна, съответно не би могло да се приеме представената от участника квалификация на важни и неважни, съответно с по-голям/по-малък риск дейности. За гарантиране качествено изпълнение на поръчката Възложителят е поставил изискване за изпълнение на предмета на поръчката от квалифициран персонал – ключови експерти, изискванията за които представляват част от минималните изисквания за допустимост на Възложителя и въз основа на проверка за наличието на които е извършена преценка за допустимост на офертите на участниците. Независимо от обстоятелството, че в

документацията за обществената поръчка Възложителят допуска използването на неключови експерти в процеса на изпълнение на поръчката са поставени ясни критерии по отношение на специализацията и опита на ключовите експерти. На база на заложените от Възложителя изисквания, както е посочено по-горе е извършена оценка на всички получени оферти в т.ч. и на представения от участника екип за изпълнението на поръчката. В тази връзка комисията счита, че посоченият аргумент от участника, а именно използването на неключови експерти, щатни експерти и щатни специалисти на по-ниски позиции, които да заместят представените от Възложителя ключови експерти, променя изискването на Възложителя за пряката ангажираност в изпълнението на поръчката на определените ключови експерти. В допълнение на изложеното, са приложими в пълнота аргументите ни по т. 1.

Обстоятелството, че образуването на ценовото предложение е поставено в зависимост от изпълнението на голяма част от предмета на поръчката от експерти, които участникът твърди че са квалифицирани, но които не са били предмет на преценка за допустимост, комисията счита за предпоставка за риск от успешно изпълнение на поръчката. В този смисъл посоченото по-горе е несъотносимо спрямо образуването на ценовото предложение, тъй като същото не следва да бъде формирано за сметка на търсеното качество.

По отношение на ефективното разпределение, комисията смята, че писмената обосновка на участника не е отчела сложността на обхвата на обществената поръчка, независимо от посочения от участника опит в сходни с предмета на поръчката услуги, както и представеното разпределение на ангажираността на експертите от тримата партньори в консорциума. Комисията счита, че посоченият от участника аргумент за наличието на дългосрочно нает офис в гр. София не е предпоставка за по-икономичното изпълнение на поръчката, както и не обуславя разликата в предложената цена спрямо тази на другите участници.

Относно обстоятелството, че участникът в обединението Судоп Прага има преференциални условия за предоставянето на Възложителя на лицензирана инсталация на софтуера за транспортно моделиране по начин, включително едновременната му употреба на 4 работни места, комисията счита, че с оглед на обстоятелството, че не са представени конкретни параметри за представените отстъпки, то участникът не е представил достатъчна аргументацията с какъв процент, или до колко това влияе върху образуването на по ниското ценово предложение. Липсата на информация относно конкретно цифрово изражение на посочените преференциални условия, комисията не може да приеме обективно, тъй като от тази констатация не става ясно по какъв начин наличието на горното обстоятелство се отразява върху формирането на крайната цена.

Въпросът за начина на разпределението на отговорностите между участниците в обединението е въпрос на организация на работа на участника, включително и начина на разпределение на дяловете между участниците в консорциума. Това е въпрос, който е извън служебната проверка на Възложителя. Участник в настоящата процедура е обединение, което като такова е отговорно към Възложителя.

Във връзка с горното комисията не приема, че посочените от участника обстоятелства обосновават наличието на изключителни благоприятни условия за него, които водят до така направеното ценово предложение.

### **В заключение към гореизложеното комисията счита, че:**

1. Участникът не е представил годна писмена обосновка за начина на образуване на направеното от него ценово предложение, от която по категоричен начин да стане ясно как е формирано ценовото предложение, което е с **29%** по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложенията на останалите участници. Представената обосновка не съдържа информация относно начина на образуване на показателя цена, тъй като не представя примерни анализи на формиране на ценовото предложение, нито съдържа информация за калкулации и анализ на ценообразуването или финансови обосновки, по какъв начин е формирана значително по-ниската предложена цена. Посочената средна цена на ден в размер на 1578 лв., определена на база среден разход на ден за изплащане на възнаграждения на експерти, заложена печалба и съответните овърхед разходи, вкл. пътни, командировъчни,

разходи за софтуер и др., на практика не е доказана от участника, тъй като съдържа единствено крайна сума, без обосновани отделни разчети на отделните елементи, които се твърди, че я образуват.

Във връзка с изложеното комисията не е убедена в обективността на представените от участника разяснения относно образуването на ценовото му предложение.

2. Участникът не е представил и обективни обстоятелства за своите възможности да представи по-благоприятно предложение от останалите оферти за изпълнение на поръчката. Аргументацията относно наличието на наличие на глобална мрежа и разполагаме щатен персонал, наличие на методология за изпълнение на услугата, ефективно разпределение на експертите не обосновава наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като посочените обстоятелства са неотнормисими към естеството на обекта на обществената поръчка и в този смисъл не обосновават предложеното от участника ценово предложение.

**В допълнение комисията смята, че писмената обосновка на участника не е отчела сложността на обекта на услугата. В по-голямата си част изложените от участника мотиви са приложими при участието за всяка обществена поръчка.**

Предвид изложеното обстоятелство комисията счита, че посочените обстоятелства не са обективни и ще предложи на Възложителя да отстрани участника Обединение: ДЗЗД „Консорциум „Делойт Одит“ ООД, „Делойт Адвайзъри“ С.р.о. и „СУДОП Прага“ а.с. за разработване на интегрирана транспортна стратегия“ на основание чл. 70, ал. 3 от Закона за обществените поръчки.

Комисията приключи своята работа на 12.10.2015 г.

Протоколът е съставен на 12.10.2015 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

*На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП*

.....  
Мартин Георгиев

**ЧЛЕНОВЕ:**

*На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП*

.....  
Красимира Стоянова

*На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП*

.....  
Иван Иванов

*На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП*

.....  
Антоанета Георгиева

*На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП*

.....  
Димитър Савов

*На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП*

.....  
Марина Агаларева

*На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП*

.....  
Галя Хиנדелова