



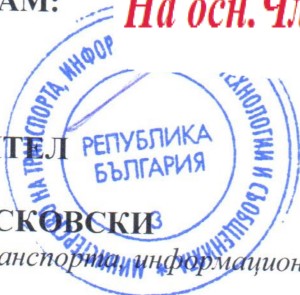
УТВЪРЖДАВАМ:

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД

ЗА ВЪЗЛОЖИТЕЛ

ИВАЙЛО МОСКОВСКИ

Министър на транспорта, информационните технологии и съобщенията



ПРОТОКОЛ

от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-14-28/01.06.2016 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията със задача да разгледа и оцени получените офертите по реда за възлагане, чрез събиране на оферти с обява № 14-00-743/18.05.2016 г. с предмет: „Консултантска услуга и упражняване на строителен надзор на изпълняваните, строително – монтажни работи на строеж: „Преустройството на IV-ти етаж в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, ул. „Гурко“ № 6 за нуждите на дирекция „Координация на програми и проекти“, управляващ орган по ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г.“ – I и II етап”.

I. На 01.06.2016 г. в 14:00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията се събра комисията, назначена с цитираната по-горе заповед в състав:

Председател: Йоанна Иванова – главен експерт, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“;

Членове:

1. Калин Михайлов – главен експерт в отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“;

2. Ирен Геренска – държавен експерт в отдел „Правна дейност в транспорта, съобщенията и електронното управление“, дирекция „Правна“;

3. Даниела Калайджийска – държавен експерт в отдел „Програмиране“, дирекция „Координация на програми и проекти“;

4. Мария Минчева – главен експерт в отдел „Бюджет“, дирекция „Финанси“.

Съгласно чл. 187, ал. 1 от ЗОП на 18.05.2016 г. в профила на купувача на интернет адрес – <https://www.mtitc.government.bg/page.php?category=750&id=9122>, е публикувана обява за събиране на оферти № 14-00-743/18.05.2016 г. за горепосочената обществена поръчка със срок за получаване на офертите 17:30 часа на 31.05.2016 г. На същата дата на Портала за обществени поръчки на АОП е публикувана „Информация за публикувана в профила на купувача обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП”.

В срока за получаване на оферти, посочен в обявата, в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията са постъпили 18 (осемнадесет) оферти от следните участници:

№	Участник	Входящ №
1.	„Т 7 Консулт“ ЕООД	14-00-743/30.05.2016 г., 12:50 ч.
2.	„Арка консулт“ ЕООД	14-00-743/30.05.2016 г., 14:57 ч.
3.	ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“	14-00-743/30.05.2016 г., 15:42 ч.
4.	„НСН Инженеринг“ ЕООД	14-00-743/30.05.2016 г., 16:25 ч.
5.	„Корект –АС 99“ ЕООД	14-00-743/31.05.2016 г., 10:33 ч.
6.	„Софинвест“ ЕООД	14-00-743/31.05.2016 г., 10:36 ч.
7.	„Търговско Инженерно Дружество“ ЕООД	14-00-743/31.05.2016 г., 10:54 ч.
8.	„Екип 123“ ЕООД	14-00-743/31.05.2016 г., 11:12 ч.
9.	„И Кю И Контрол“ ООД	14-00-743/31.05.2016 г., 11:41 ч.
10.	„Пешев“ ЕООД	14-00-743/31.05.2016 г., 12:04 ч.
11.	„Контрол инвест“ ЕООД	14-00-743/31.05.2016 г., 12:16 ч.
12.	ЕТ „Зоя Паскалева“	14-00-743/31.05.2016 г., 12:20 ч.
13.	„Кимтекс ЛС“ ООД	14-00-743/31.05.2016 г., 12:22 ч.
14.	„Мултиплекс инженеринг“ ЕООД	14-00-743/31.05.2016 г., 14:30 ч.
15.	„Техникъл консултинг сървис“ ЕООД	14-00-743/31.05.2016 г., 14:36 ч.
16.	„ММВ – Инженеринг“ ЕООД	14-00-743/31.05.2016 г., 14:43 ч.
17.	„Пътконсулт 2000“ ЕООД	14-00-743/31.05.2016 г., 15:17 ч.
18.	„Дарис“ ООД	14-00-743/31.05.2016 г., 15:20 ч.

Няма оферти постъпили след крайния срок.

Председателят на комисията получи постъпилите 18 (осемнадесет) оферти с приемо-предавателен протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят и всички членове на комисията попълниха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

На заседанието присъстваха представители на следните участници:

1. Таня Савова – упълномощен представител на „Техникъл консултинг сървис“ ЕООД;
2. Стела Рускова – упълномощен представител на „Дарис“ ООД;
3. Йоланда Младенова – упълномощен представител на „И Кю И Контрол“ ООД;
4. Бистра Гюрова – упълномощен представител на „Пътконсулт 2000“ ЕООД;
5. Костадин Кацков – управител на „Екип 123“ ЕООД;
6. Маргарита Арсова – упълномощен представител на „Арка консулт“ ЕООД.

Всички представители се вписаха в подготвен от комисията списък на присъстващите лица при отваряне на офертите и представиха пълномощни.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на постъпване и обяви ценовите предложения. Съгласно изискването на възложителя от приложение № 3 „Ценово предложение“ – образец към обявата, **проценти** от стойността на СМР без ДДС са, както следва:

№	Участник	Проценти от стойността на СМР без ДДС
1.	„Т 7 Консулт“ ЕООД	1,77 %
2.	„Арка консулт“ ЕООД	1,10 %
3.	ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“	1,62 %
4.	„НСН Инженеринг“ ЕООД	1,19 %

5.	„Корект –АС 99“ ЕООД	2,30 %
6.	„Софинвест“ ЕООД	3,40 %
7.	„Търговско Инженерно Дружество“ ЕООД	3,55 %
8.	„Екип 123“ ЕООД	1,50 %
9.	„И Кю И Контрол“ ООД	1,80 %
10.	„Пешев“ ЕООД	1,13 %
11.	„Контрол инвест“ ЕООД	2,90 %
12.	ЕТ „Зоя Паскалева“	2,86 %
13.	„Кимтекс ЛС“ ООД	1,09 % (19 075,00 лв.)
14.	„Мултиплекс инженеринг“ ЕООД	0,92 %
15.	„Техникъл консултинг сървис“ ЕООД	3,50 %
16.	„ММВ – Инженеринг“ ЕООД	1,80 %
17.	„Пътконсулт 2000“ ЕООД	3,00 %
18.	„Дарис“ ООД	2,50 %

След като комисията обяви ценовите предложения приключи публичната част на заседанието.

II. Комисията продължи работата си в закрито заседание, като пристъпи към разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване. Офертите бяха обстойно прегледани и проверени за съответствието им с изискванията на възложителя, заложиени в обявата за събиране на оферти и приложенията към нея. При разглеждането на офертите на участниците, комисията направи следните констатации:

1. В офертата на участника „Т 7 Консулт“ ЕООД не са констатирани липсващи документи и несъответствия.

2. За офертата на участника „Арка консулт“ ЕООД, комисията констатира следното:

2.1. В представената от г-н Явор Стоянчев в качеството му на управител на дружеството, декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП (по образец – приложение № 5, т.5.2.), не е изпълнено изискването на възложителя **да се зачертае невярното твърдение.**

Във връзка с направената констатация, участникът следва да представи декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП по образец – Приложение № 5, (т. 5.2.) с ясно зачертаване на невярното твърдение.

2.2. В списъка на екипа от ключови експерти, отговарящи за изпълнението на предмета на поръчката, не е посочен „ръководител на екип“.

Във връзка с направената констатация, участникът следва да представи списък, който да отговаря на изискванията на възложителя посочени в т. VII. Екип на консултанта от Техническата спецификация – приложение № 1 към обявата.

3. За офертата на участника ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“, комисията констатира следното:

В офертата си участникът е представил застрахователен сертификат за застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ № 3407150250R00001 от ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс груп“ с посочен в него застрахован обект „съгласно приложен списък“, като този списък не е представен от участника.

От представения документ не става ясно основанието за сключване на договор за застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ във връзка с изискването на възложителя – за строежи първа категория, съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ.

Във връзка с направената констатация и изискванията на възложителя, посочени в обявата, раздел „Икономическо и финансово състояние“, участникът следва да представи допълнителни доказателства за наличие на валидна застраховка професионална отговорност

на консултант, извършващ строителен надзор за строежи първа категория съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ.

4. За офертата на участника „НСН Инженеринг“ ЕООД, комисията констатира следното:

4.1. В списъка на екипа от ключови експерти, отговарящи за изпълнението на предмета на поръчката не е посочен „ръководител на екип“.

Във връзка с направената констатация, участникът следва да представи списък, който да отговаря на изискванията на възложителя посочени в т. VII. Екип на консултанта от Техническата спецификация – Приложение № 1 към обявата.

4.2. В офертата си участникът е представил Ценово предложение, попълнено по образец – Приложение № 3 към обявата с посочено процентно изразена цена от 1,19 % от стойността на СМР без ДДС, съгласно **изискването** на възложителя.

Извън изискванията на възложителя участникът е представил четири еднообразни екземпляра на проект на договор – Приложение № 4 към обявата с попълнени данни за възнаграждение „в размер на 20 825 лв. (двадесет хиляди осемстотин двадесет и пет лева) без ДДС, а с включен ДДС 24 990 лв. (двадесет хиляди деветстотин и деветдесет лева), представляващо 1,19 % от стойността на СМР без ДДС“.

Прогнозната стойност на СМР – 1 750 000 лв. без ДДС, е посочена в Техническата спецификация – приложение № 1 към обявата т. III. **Описание на инвестиционните намерения**, за да ориентира участниците при определянето на цената на услугата като процент от стойността на СМР без ДДС. При сключването на договора за консултантска услуга и упражняване на строителен надзор стойността на услугата в лева ще се определи като процент от стойността на СМР без ДДС.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че приложения в четири екземпляра проект на договор не създава условия за неравнопоставеност при разглеждане на ценовите предложения на участниците и няма да вземе предвид приложения проект на договор.

5. За офертата на участника „Корект – АС 99“ ЕООД, комисията констатира следното:

В офертата си участникът е представил Застрахователна полица № 16 150 1317С, за застраховка Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството с общ лимит на отговорност за „Дейност 3: Консултант Б (консултант извършващ строителен надзор)“ 100 000 лв.

Съгласно чл. 5, ал. 4, т. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, приета с ПМС № 38 от 24.02.2004 г. минималната застрахователна сума за консултант, извършващ строителен надзор за строежи първа категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, е 300 000 лв.

Във връзка с направената констатация и изискванията на възложителя, посочени в обявата, раздел „Икономическо и финансово състояние“, участникът следва да представи валидна застраховка професионална отговорност на консултант, извършващ строителен надзор за строежи първа категория, съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ.

6. За офертата на участника „Софинвест“ ЕООД, комисията констатира следното:

В списъка на екипа от ключови експерти, отговарящи за изпълнението на предмета на поръчката не е посочен „ръководител на екип“.

Във връзка с направената констатация, участникът следва да представи списък, който да отговаря на изискванията на възложителя, посочени в т. VII. Екип на консултанта от Техническата спецификация – Приложение № 1 към обявата.

7. В офертата на участника „Търговско инженерно дружество“ ЕООД не са констатирани липсващи документи и несъответствия.

8. В офертата на участника „Екип 123“ ЕООД не са констатирани липсващи документи и несъответствия.

9. В офертата на участника „И Кю И Контрол“ ООД не са констатирани липсващи документи и несъответствия.

10. В офертата на участника „Пешев“ ЕООД не са констатирани липсващи документи и несъответствия.

11. В офертата на участника „Контрол инвест“ ЕООД не са констатирани липсващи документи и несъответствия.

12. В офертата на участника ЕТ „Зоя Паскалева“ не са констатирани липсващи документи и несъответствия.

13. За офертата на участника „Кимтекс ЛС“ ООД, комисията констатира следното:

13.1. В списъка на екипа от ключови експерти, отговарящи за изпълнението на предмета на поръчката, не е посочен „ръководител на екип“.

13.2. В ценовото предложение участникът е посочил процент от стойността на СМР без ДДС и цена в лева. Ценовото предложение на участника не е изготвено съгласно изискването на възложителя (Приложение № 3 „Ценово предложение“ – образец към обявата), поради което офертата не следва да бъде допусната до разглеждане.

14. За офертата на участника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, комисията констатира следното:

В списъка на екипа участникът е посочил арх. Росица Михайлова, като експерт по част „Архитектурна“, притежаваща удостоверение № 09-000055/25.07.2015 г. от Министерството на културата на Република България за вписване в публичния регистър по чл. 165 от Закона за културното наследство. Не е представено заверено копие на удостоверението, съгласно изискванията на възложителя от раздел „Технически и професионални способности“ на обявата.

Във връзка с направената констатация, комисията извърши справка в публичния регистър по чл. 165 от Закона за културното наследство и установи, че публикуваната в Регистъра информация не съдържа посочения номер удостоверение.

Във връзка с гореизложеното и изискването на възложителя участникът следва да представи заверено, от представляващия участника, копие на удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 165 от Закона за културното наследство за експерта арх. Росица Михайлова.

15. За офертата на участника „Техникъл консултинг сървис“ ЕООД, комисията констатира следното:

В списъка на екипа от ключови експерти, отговарящи за изпълнението на предмета на поръчката не е посочен „ръководител на екип“.

Във връзка с направената констатация, участникът следва да представи списък, който да отговаря на изискванията на възложителя посочени в т. VII. Екип на консултанта от Техническата спецификация – приложение № 1 към обявата.

16. За офертата на участника „ММВ – инженеринг“ ЕООД комисията констатира следното:

В офертата си участникът е представил застрахователен сертификат, към застрахователен договор „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ № 3407150300R00866 от „Булстрад Виена Иншурънс груп“ с посочен в него застрахован обект „съгласно приложен списък“, като този списък не е представен от участника.

От представените документи не става ясно основанийето за сключване на договор за застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ във връзка с изискването на възложителя – за строежи първа категория, съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ.

Във връзка с направената констатация и изискванията на възложителя, посочени в обявата, раздел „Икономическо и финансово състояние“, участникът следва да представи допълнителни доказателства за наличие на валидна застраховка професионална отговорност на консултант, извършващ строителен надзор **за строежи първа категория съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ.**

17. За офертата на участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД комисията констатира следното:

В представената от г-жа Свобода Николова в качеството ѝ на управител на дружеството, декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП (по образец – приложение № 5, т.5.2.), не е изпълнено изискването на възложителя да се зачертае невярното твърдение.

Във връзка с направената констатация, участникът следва да представи декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП по образец – Приложение № 5, (т.5.2.) с ясно зачертаване на невярното твърдение.

18. В офертата на участника „Дарис“ ООД не са констатирани липсващи документи и несъответствия.

Във връзка с направените констатации относно несъответствия с изискванията на възложителя и за да запази конкурентната среда комисията взе решение да уведоми с писма съответните участници, като изиска допълнително представяне на документи в срок от 3 работни дни от получаване на писмата.

Въз основа на констатацията за ценовото предложение на „Кимтекс ЛС“ ООД и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ вр. чл. 195 от ЗОП комисията реши: *Предлага на възложителя да отстрани участника „Кимтекс ЛС“ ООД.*

III. В указания в писмата срок за представяне (21.06.2016 г.), в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията постъпиха допълнителни документи от следните участници:

1. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, вх. № РД-14-28/17.06.2016 г.;
2. „НСИ Инженеринг“ ЕООД, вх. № РД-14-28/17.06.2016 г.;
3. „Софинвест“ ЕООД, вх. № РД-14-28/17.06.2016 г.;
4. ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“, вх. № РД-14-28/17.06.2016 г.;
5. „Арка Консулт“ ЕООД, вх. № РД-14-28/20.06.2016 г.;
6. „ММВ - Инженеринг“ ЕООД, вх. № РД-14-28/20.06.2016 г.;
7. „Техникъл консултинг сървис“ ЕООД, вх. № РД-14-28/21.06.2016 г..

След изтичането на този срок, комисията се събра и се запозна с представените допълнителни документи по реда на тяхното постъпване.

1. В изпълнение на посоченото в писмото, участникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД е представил допълнително заверено от представляващия участника, копие на удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 165 от Закона за културното наследство за експерта арх. Росица Михайлова и Справка-декларация за екипа от технически лица, отговарящи за изпълнението на поръчката.

Въз основа на извършената проверка на документите в офертата на участника, включително допълнително представените документи, комисията реши:

Офертата на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД отговаря на изискванията на закона и на възложителя заложи в обявата.

2. В изпълнение на посоченото в писмото, участникът **„НСИ Инженеринг“ ЕООД** е представил допълнително списък, в който е уточнен „ръководителя на екипа“.

Въз основа на извършената проверка на документите в офертата на участника, включително допълнително представения списък, комисията реши:

Офертата на **„НСИ Инженеринг“ ЕООД** отговаря на изискванията на закона и на възложителя заложи в обявата.

3. В изпълнение на посоченото в писмото участникът **„Софинвест“ ЕООД** е представил допълнително списък на екипа от правоспособни физически лица, които участникът ще използва при изпълнение на поръчката, в който е посочен „ръководител на екипа“. Като приложение към списъка участникът е представил и документи за образованието и професионалния опит на посочения „ръководител на екип“.

Въз основа на извършената проверка на документите в офертата на участника, включително допълнително представените документи, комисията реши:

Офертата на **„Софинвест“ ЕООД**, отговаря на изискванията на закона и на възложителя заложи в обявата.

4. В изпълнение на посоченото в писмото участникът **ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“** е представил допълнително заверено копие на Застрахователен сертификат към типов договор за „Професионална отговорност в проектирането и строителството“, с приложения:

- Спецификация;
- Добавък № 01;
- Сметка за платена застрахователна премия;
- Типов договор по застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“.

Въз основа на извършената проверка на документите в офертата на участника, включително допълнително представените документи, комисията реши:

Офертата на **ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“** отговаря на изискванията на закона и на възложителя заложи в обявата.

5. В изпълнение на посоченото в писмото, участникът **„Арка Консулт“ ЕООД** е представил допълнително декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП по образец – приложение № 5, (т. 5.2.) с ясно зачертаване на невярното твърдение и списък на екипа от ключови експерти отговарящи за изпълнението на предмета на поръчката с посочен „ръководител на екип“.

Въз основа на извършената проверка на документите в офертата на участника, включително допълнително представения списък, комисията реши:

Офертата на **„Арка Консулт“ ЕООД** отговаря на изискванията на закона и на Възложителя заложи в обявата.

6. В изпълнение на посоченото в писмото участникът **„ММВ - Инженеринг“ ЕООД** е представил допълнително писмо за потвърждение за сключен застрахователен договор съгласно чл. 171 от ЗУТ от ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс груп“.

Въз основа на извършената проверка на документите в офертата на участника, включително допълнително представените документи, комисията реши:

Офертата на **„ММВ - Инженеринг“ ЕООД** отговаря на изискванията на закона и на възложителя заложи в обявата.

7. В изпълнение на посоченото в писмото, участникът **„Техникъл консултинг сървис“ ЕООД** е представил допълнително списък на екипа от ключови експерти с посочен „ръководител на екип“.

Въз основа на извършената проверка на документите в офертата на участника, включително допълнително представения списък, комисията реши:

Офертата на **„Техникъл консултинг сървис“ ЕООД** отговаря на изискванията на закона и на възложителя заложен в обявата.

В Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията от участника **„Корект – АС 99“ ЕООД** не постъпиха по надлежния ред допълнителни документи (входирани в деловодството).

Участникът в отговор на имейл, с който му бе изпратено писмо рег. № РД-14-28/16.06.2016 г., в два имейла е посочил следното: „1. Тя е на обща стойност 300 000 лв.“ и „2. Полицията е на стойност 3x100 000 лв. или общо 300 000 лв.“.

Комисията взе решение да разгледа постъпилите отговори и като взе предвид представената с офертата застрахователна полица, констатира:

Застрахователна полица с № 16 150 1317С е за професионална дейност „Проектант“ с посочен лимит за тази дейност 100 000 лв., „Консултант А (консултант, извършващ оценка на съответствието на инвестиционните обекти)“ с посочен лимит за тази дейност 100 000 лв. и „Консултант Б (консултант, извършващ строителен надзор) с посочен лимит за тази дейност 100 000 лв.

Поставеното изискване от възложителя, посочено в обявата, раздел „Икономическо и финансово състояние“ е участникът да има валидна застраховка за професионална отговорност на консултант, извършващ строителен надзор за строежи първа категория съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ. Съгласно разпоредбата на чл. 5, ал. 4, т. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, приета с ПМС № 38 от 24.02.2004 г., минималната застрахователна сума за консултант, извършващ строителен надзор за строежи първа категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, е 300 000 лв.

Пояснението обхваща различни професионални дейности, за всяка от които има съответните минимални застрахователни суми, определени в наредбата. Лимитът от 100 000 лв., посочен в застрахователната полица за консултант Б не покрива поставеното изискване от възложителя на стойност от 300 000 лв.

Във връзка с направената констатация комисията взе решение, че предложението на **„Корект – АС 99“ ЕООД** не подлежи на разглеждане и класиране.

В Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията от участника **„Пътконсулт 2000“ ЕООД** не постъпиха допълнителни документи. Предвид обстоятелството, че участникът не е представил допълнителни документи, комисията взе решение, че неговото предложение не подлежи на разглеждане и класиране.

Въз основа на констатацията по т. III от протокола и на основание чл. 107, т. 1 вр. чл. 195 от ЗОП комисията реши:

Предлага на възложителя да отстрани участниците „Корект – АС 99“ ЕООД и „Пътконсулт 2000“ ЕООД.

IV. Комисията продължи своята работа по разглеждането на ценовите предложения на допуснатите участници и прилагането на чл. 72 от ЗОП и установи следното:

СРАВНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

Участник	Ценово предложение	по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията от останалите участници
„Г 7 Консулт“ ЕООД	1,77 %	-
„Арка консулт“ ЕООД	1,10 %	49,40 %
ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“	1,62 %	24,19 %
„НСН Инженеринг“ ЕООД	1,19 %	45,11 %
„Софинвест“ ЕООД	3,40 %	-
„Търговско Инженерно Дружество“ ЕООД	3,55 %	-
„Екип 123“ ЕООД	1,50 %	30,10 %
„И Кю И Контрол“ ООД	1,80 %	-
„Пешев“ ЕООД	1,13 %	47,97 %
„Контрол инвест“ ЕООД	2,90 %	-
ЕТ „Зоя Паскалева“	2,86 %	-
„Мултиплекс инженеринг“ ЕООД	0,92 %	57,93 %
„Техникъл консултинг сървис“ ЕООД	3,50 %	-
„ММВ – Инженеринг“ ЕООД	1,80 %	-
„Дарис“ ООД	2,50 %	-

Във връзка с установеното и на основание чл. 72 от ЗОП, комисията изпрати писма с рег. № РД-14-28 от 24.06.2016 г. посредством факс и имейл до участниците:

- „Арка консулт“ ЕООД;
- ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“;
- „НСН инженеринг“ ЕООД;
- „Екип 123“ ЕООД;
- „Пешев“ ЕООД;
- „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД,

с искане на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите им предложения по предложените цени, като определи срок за подаване на обосновката до 29.06.2016 г.

V. В указания срок комисията получи обосновки, както следва:

1. От „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД – с рег. № РД-14-28/27.06.2016 г.;
2. От „Пешев“ ЕООД – с рег. № РД-14-28/27.06.2016 г.;
3. От „Екип 123“ ЕООД – с рег. № 14-00-743/27.06.2016 г.;
4. От „НСН инженеринг“ ЕООД – с рег. № РД-14-28/28.06.2016 г.;
5. От ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ – с рег. № РД-14-28/28.06.2016 г.;
6. От „Арка консулт“ ЕООД – с рег. № РД-14-28/28.06.2016 г.

След изтичането на този срок, комисията се събра и се запозна с представените обосновки по реда на тяхното постъпване.

1. В обосновката за начина на образуване на ценово предложение участникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД е посочил, че „...предложена обща цена за цена за извършване на услугата като процент от стойността на СМР без ДДС – 0,92 %. Прогнозната стойност на СМР е 1 750 000 лв. без ДДС. При така определената прогнозна стойност на СМР, цената за изпълнение на поръчката е **16 100 лв. без ДДС.**

Участникът подробно е описал дейностите, които ще изпълни във връзка с предмета на поръчката.

Участникът е посочил, че се предвижда упражняване на строителен надзор на преустройството на IV-тия етаж на сграда с партер и сутерен на Централната поща в гр. София. Максималния срок за изпълнение е определен 365 дни /1 година/, като в този срок са включени 2 месеца организационни дейности. Предложената цена за изпълнение на поръчката е съобразена с определения от възложителя максимален срок за изпълнение.

Участникът е представил следната разбивка на цената:

I. Печалба на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД – 10 % – 1 610 лв.

II. Разходи – 14 490 лв. От тази сума се предвиждат следните разходи:

1. Възнаграждение на експерти, които ще упражняват строителен надзор:

1.1. Назначени по граждански договори – общо 4 700 лв.:

а) възнаграждения: архитект – 1 200 лв.; електроинженер, инженер ВиК, инженер ОВК и инженер по материали – по 750 лв.; отговорник по част „Пожарна и аварийна безопасност“ – 500 лв.

б) разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за наша сметка – 14,70 % върху изплатеното възнаграждение – 690, 90 лв.

1.2. Назначени по трудов договор

а) възнаграждения – общо 5 073,74 лв.:

- Ръководител на екипа: месечно възнаграждение 7 000 лв. /средно дневно възнаграждение от 318,18 лв./. Предвидени 2 часа на посещение, т. е. 79,54 лв. на посещение, т.е. или разходи 954,54 лв. Отделно предвидени за цялостно ръководство, организация и координация на строителния процес още разходи в размер на 1 000 лв.

- Инженер-конструктор: месечно възнаграждение 191 лв. на 3 часа дневно. Предвидени ежедневни посещения за 12 месеца. Общо разходи 2 292 лв.

- Координатор по безопасност и здраве в строителство: месечно възнаграждение 455 лв. /средно дневно възнаграждение от 20,68 лв. на 4 часа/. Предвидени 80 посещения по 2 часа на посещение по 2 часа на посещение, т.е. 10,34 лв. дневно. За 80 посещения – 827,20 лв.

б) Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за наша сметка – 17,90 % върху изплатените възнаграждения – 908,20 лв.

2. Транспортни разходи – с метро за назначените по трудов договор от офиса на дружеството /метростанция „Централна жп гара“ до метростанция „Сердика“/ – месечна карта 35 лв. За инженер-конструктор годишни разходи за транспорт – 420 лв. За ръководител на екип – съответна част от стойността на картата за транспорт за 1 г. – 50 лв. За координатор по безопасност и здраве в строителството – съответна част от стойността на картата за транспорт за 1 г. – 140 лв. Общо разходи за транспорт 610 лв.

3. Изготвяне на доклад за установяване годността на ползване на строежа – общо предвидени 1 000 лв.

4. Административни и управленски разходи – 507,16 лв.

5. Непредвидени разходи – 1 000 лв.

Участникът също така е представил и график на посещенията на експертите по области и организация на работа на екипа.

В заключение в писмена обосновка участникът е посочил, че предложението му произтича от следните **обективни обстоятелства** по чл. 70, ал. 2 от ЗОП:

- главният инженер на дружеството, който ще извършва функциите на координатор по безопасност и здраве притежава огромен опит в проектирането, изграждането и въвеждането в експлоатация на сгради;

- експертите, от екипа притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност по своята част. Притежават опит в областта на проектирането, управляване на авторски надзор, което е от значение при изготвянето на доклади при упражняване на строителен надзор;

- близост на офиса до мястото на изпълнение на поръчката /само на 2 метростанции/;

- заложена минимална печалба;

- дружеството разполага с внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 и има създадена оптимална организация, която позволява свеждане на административно-управленските разходи до минимум.

След като се запозна с обосновката на участника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, комисията констатира:

- В обосновка си участникът е приел, че „... *максималният срок за изпълнение е определен 365 дни /1 година/, като в този срок са включени 2 месеца организационни дейности...*“. Съгласно приложение № 1 „Техническа спецификация“ към обявата, общият срок за изпълнение на СМР на строежа за двата етапа е до 365 дни, като в този срок **не се включва** необходимият период от два месеца между двата етапа за организационни мероприятия.

В обосновката си участникът е декларирал, че „...*предложената цена за изпълнение на поръчката е съобразена с определения от възложителя максимален срок за изпълнение*“. Предвид фактът, че участника е включил в максималния срок за изпълнение на СМР и 2 (два) месеца за организационни дейности следва, че предложената цена е за срок за изпълнение на СМР, по-кратък от действителния.

В обосновката си участникът е посочил разходи за възнаграждения на всички експерти. В графика на посещенията за експертите архитект, електроинженер, инженер ВиК, инженер ОВК, инженер по материали и отговорник по част „Пожарна и аварийна безопасност“ са посочени общ брой посещения, без да е ясно за колко месеца са предвидени. За експерта координатор по безопасност и здраве в строителството са предвидени 8 посещения месечно/общо 80 посещения, т.е. само за 10 месеца от периода на СМР.

Горните декларации в обосновката съдържат **противоречиви обстоятелства** по отношение на срока за изпълнение и ангажираността на отделните експерти.

- В обосновката са посочени за „обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП“ (чл. 72, ал. 2 от ЗОП) - технически и икономически условия в дейността на участника:

„...*експертът координатор по безопасност и здраве притежава огромен опит в проектирането, изграждането и въвеждането в експлоатация на сгради...*“

„...*експертите, от екипа притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност по своята част и опит в областта на проектирането, управление на авторски надзор...*“

Сами по себе си горните обстоятелства касаят техническите възможности на участника, но не доказват и обосновават предложената цена.

Комисията констатира, че обосновката на участника не се отнася до никое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и в нея липсва обективност.

С оглед на изложеното и предвид, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена, комисията на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП взе решение да не приеме писмената обосновка на участника, поради което не допуска „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД до по-нататъшно участие.

2. В обосновката за начина на образуване на ценово предложение, участникът „Пешев“ ЕООД е посочил, че основанието за формиране на предложената цена е **наличие на държавна помощ**. Към обосновката си участникът е представил копие на договор № 611-0252 - 16 – 21035 и на договор № МЗ – 2 – 06 – 11 – 2152 #5 между „Пешев“ ЕООД и Агенция по заетостта за финансиране на заплати, социални и здравни осигуровки и др., подробно описани в договора.

След като се запозна с предлаганата от участника „Пешев“ ЕООД обосновка, комисията извърши проверка на <http://minimis.minfin.bg/MinFinanceHelpRegisters.aspx> и констатира, че наличието на държавна помощ в съответствие с чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП, е

доказано с представянето на горепосочените договори. Комисията взе решение да приеме представената обосновка.

3. В обосновката за начина на образуване на ценово предложение участникът „Екип 123“ ЕООД е посочил, като основен мотив за представената в офертата цена обстоятелството, че експертите на фирмата са запознати изцяло с обекта. **Благоприятните обстоятелства** се дължат на факта, че участникът е изпълнил договор от 2011 г. с възложител ИА „ЕСМИС“ и е предал детайлно техническо обследване и съставил Технически паспорт, съгласно Наредба № 5 за техническите паспорти (ДВ, бр. 7 от 2007 г.). Участникът е изложил и съдържание на доклада за техническото обследване на строеж „Пощенска палата“, съставен от него.

В заключение участникът е посочил, че ръководството и експертите на фирма „Екип 123“ ЕООД при определяне на офертната цена са взели предвид своята готовност за изпълнение на задачата качествено и в срок.

След като се запозна с предлаганата от участника „Екип 123“ ЕООД обосновка, комисията констатира, че писмената обосновка не е подробна и липсват данни за начина на образуване на предлаганата цена. Посоченото благоприятно условие – изготвен технически паспорт на сградата, не може да се приеме като обективно обстоятелство, формиращо ценовото предложение, предвид факта, че се касае за преустройство на обекта по изготвен инвестиционен проект през 2012 г. с различно функционално предназначение, за което следва да се изготви нов технически паспорт – дейност, съпътстваща основната услуга (упражняване на строителен надзор). Комисията констатира, че обосновката на участника не се отнася до никое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и в нея липсва пълнота и обективност.

С оглед на изложеното и предвид, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена, комисията на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП взе решение да не приеме писмената обосновка на участника, поради което не допуска „Екип 123“ ЕООД до по-нататъшно участие.

4. В обосновката за начина на образуване на ценово предложение участникът „НСН - инженеринг“ ЕООД е обосновал цената, както следва:

Цена на Надзор + Технически паспорт + Координатор е 6 лв./м²

I^{вн} етап: 1225,40 м² x 6,00 лв./м² = 7352,40 лв.

II^{вн} етап: 772,40 м² x 6,00 лв./м² = 4634,40 лв.

Или общо: 11 986,40 лв.

За ежедневен контрол по качеството и количеството на извършената работа, както и изготвянето на заменителни таблици и периодични доклади е предвидено лице:

12 месеца x 736,55 лв. = 8 836,60 лв.

Непосредствена близост на офиса до обекта.

Хонорар на ръководителя на екипа е за сметка на цената на надзора.

Общ хонорар: 20 825 лв. без ДДС.

След като се запозна с предлаганата от участника „НСН - инженеринг“ ЕООД обосновка, комисията констатира, че е представена калкулация на видове разходи по площ и по време като аритметичен сбор на суми, без да е детайлно отчетена дейността като услуга.

Комисията констатира, че обосновката на участника не се отнася до никое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и в нея липсва пълнота и обективност.

С оглед на изложеното и предвид, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена, комисията на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП взе решение да не приеме писмената обосновка на участника, поради което не допуска „НСН - Инженеринг“ ЕООД до по-нататъшно участие.

5. В обосновката участникът **ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“** декларира, че при формиране на цената за изпълнение на поръчката се е ръководила от максимално използване на наличния технически и кадрови висококвалифициран състав при оптимална организация за извършване на строителния надзор, минимални часови ставки на експертния състав, но не по-ниски от минимално определеното заплащане за съответните експерти (длъжности) по НКПД и съответното заплащане по данни на НСИ. При формиране на цената е заложена минимална печалба, използване на собствени помещения в близост до обекта, за които не се дължи наем. За обекта няма разходи за командировки и нощувки. Участникът е посочил, че създадената организация на работа, както и наличието на собствени помещения в близост до обекта обосновава наличието на **благоприятно условие** за участника. Също така занижените разходи за заплащане на експертите, минималната печалба, както и отпадането на разходи за „командировки“ обуславят **наличието на икономичност** при изпълнение на поръчката. Участникът също е посочил, че предлаганото техническо решение води до максимално използване на професионализма на консултантите и до **икономичност** при изпълнение на поръчката.

След като се запозна с предлаганата от участника **„ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“** обосновка, комисията констатира, че липсват данни за начина на образуване на предлаганата цена. Посочените **благоприятно условие** – наличие на собствени помещения в близост до обекта, както и наличие на **икономичност** – занижени разходи за заплащане на експертите, минималната печалба и липса на разходи за „командировки“, не може да се приемат като обективни обстоятелства, формиращи ценовото предложение, предвид фактът, че обстоятелствата са формално изброени, без да са доказани.

Комисията констатира, че обосновката на участника не се отнася до никое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и в нея липсва пълнота и обективност.

С оглед на изложеното и предвид, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена, комисията на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП взе решение да не приеме писмената обосновка на участника, поради което не допуска **„ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“** до по-нататъшно участие.

6. В своята обосновка участникът **„Арка Консулт“ ЕООД** е изложил мотиви за наличие на **изключително благоприятни условия и обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение** на поръчката.

Наличието на **благоприятни условия** участникът е обосновал с факта, че дружеството разполага с:

- достатъчен брой и различно по вид офис оборудване и не се предвижда закупуване на нова техника и оборудване;

- достатъчен брой моторни превозни средства, като голяма част от транспортните средства са с икономичен разход на гориво;

- специализиран софтуер за управление на качеството и обхвата на издадения сертификат за управление на качеството ISO 9007-2008 е *„Предоставяне на консултантски услуги за подготовка и управление на инвестиционни проекти; подготовка на технически спецификации, документация и провеждане на процедури по ЗОП, проектиране на сгради и съоръжения, мениджмънт на строителни обекти и финансов контрол“.*

- офис в София и строителните експерти са в този офис.

- дружеството има дългосрочна практика на обекти на територията на София и също така има дългосрочни договори за упражняване на строителен инвеститорски контрол и упражняване на авторски надзор на различни обекти.

Наличието на икономичност при изпълнение на поръчката участникът е обосновал с факта, че:

Участникът е приложил подробен разчет за формиране на предложената цена:

Разчет за формиране на цената			
Ръководител екип и експерт „ПБЗ			
Вид разход:	брой посещения	Цена на посещение	Разход /лв./
Възнаграждение	144	32	4608
Разходи за социални и здравни осигуровки за 12 месеца	4608	0,175	806,40
Общо Разходи без ДДС /лв./			5414,40

Разчет за формиране на цената			
Ключов експерт по част „Архитектура“			
Вид разход:	брой посещения	Цена на посещение	Разход /лв./
Възнаграждение	77	25	1925
Разходи за социални и здравни осигуровки за 12 месеца	1925	0,175	336,88
Общо Разходи без ДДС /лв./			2261,88

Разчет за формиране на цената			
Ключов експерт по част „Конструктивна“			
Вид разход:	брой посещения	Цена на посещение	Разход /лв./
Възнаграждение	77	25	1925
Разходи за социални и здравни осигуровки за 12 месеца	1925	0,175	336,88
Общо Разходи без ДДС /лв./			2261,88

Разчет за формиране на цената			
Ключов експерт по част „ВиК“			
Вид разход:	брой посещения	Цена на посещение	Разход /лв./
Възнаграждение	77	25	1925
Разходи за социални и здравни осигуровки за 12 месеца	1925	0,175	336,88
Общо Разходи без ДДС /лв./			2261,88

Разчет за формиране на цената			
Ключов експерт по част „Електрическа“			
Вид разход:	брой посещения	Цена на посещение	Разход /лв./
Възнаграждение	77	25	1925
Разходи за социални и здравни осигуровки за 12 месеца	1925	0,175	336,88
Общо Разходи без ДДС /лв./			2261,88

Разчет за формиране на цената			
Ключов експерт по част „ОВКИ“			
Вид разход:	брой посещения	Цена на посещение	Разход /лв./
Възнаграждение	77	25	1925

Разходи за социални и здравни осигуровки за 12 месеца	1925	0,175	336,88
Общо Разходи без ДДС /лв./			2261,88

В забележка участникът е посочил:

- Разходите са направени на база 12 месечна продължителност на изпълнение на поръчката;

- Разходите са направени на база 2 /два/ пъти седмично посещаемост от експерт на строежа – 12 месеца * 4 седмици * 2 пъти * 0,8 /коефициент на присъствие на експерт/ = 77 посещения;

- Коефициент на присъствие на експерт – необходимостта от посещение на даден ключов експерт на строежа на база целия срок на изпълнение на строежа = 0,8;

- Посещаемостта на Ръководител на екип е 12 месеца * 4 седмици * 3 пъти = 144 посещения;

- Разходите за социални и здравни осигуровки, включват 9,9 % ДОО за работодател, 2,8 % ДЗПО за работодател и 4,8 % за здравно осигуряване на работодател;

1. Общи разходи за експерти, възлиза на 16 723,80 лв. без ДДС.
2. Разходи за материали и консумативи за обекта - 240 лв. без ДДС
3. Непредвидени разходи в размер на 5 % от разходите по т.1 и т. 2 или 848,19 лв. без ДДС.

В заключение участникът е посочил, че общите разходи за изпълнение на поръчката възлизат на 17 812 лв. без ДДС. При цена 1,10 % от стойността на СМР без ДДС, хонорарът възлиза на 19 250 лв. без ДДС. От направения разчет е видно, че би трябвало при изпълнение на поръчката участника да реализира 1438 лв. печалба, възлизаща на 7,5 %.

След като се запозна с предлаганата от участника „Арка Консулт“ ЕООД обосновка, комисията констатира, че начинът на образуване на предлаганата цена е подробно изложен. Представена е разчетна форма за разходите за всички експерти, като са съобразени също и разходите за материали и консумативи за обекта и непредвидени разходи. Участникът е образувал ценовото си предложение, като е изчислил първо разходите за изпълнение на поръчката и получената цена е отнесена като процент от прогнозната стойност на строителството.

С оглед на изложеното, комисията на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията счита, че предложената обосновка е пълна и обективна по отношение на икономическите особености на предоставените услуги и допуска участника до по-нататъшно участие.

Въз основа на констатацията по т. V от протокола и на основание чл. 107, т. 3 вр. чл. 195 от ЗОП комисията реши:

Предлага на възложителя да отстрани участниците „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, „Екип 123“ ЕООД, „НСН - Инженеринг“ ЕООД, ЕТ и „Строителен надзор – Татяна Немска“.

VI. Въз основа на ценовите предложения и критерия за оценка – „най-ниска цена“, комисията класира допуснатите участници, както следва:

Класиране по ред	Участник	Проценти от стойността на СМР без ДДС
Първо място	„Арка консулт“ ЕООД	1,10 %
Второ място	„Пешев“ ЕООД	1,13 %

Трето място	„Т 7 Консулт“ ЕООД	1,77 %
Четвърто място	„И Кю И Контрол“ ООД	1,80 %
Четвърто място	„ММВ – Инженеринг“ ЕООД	1,80 %
Шесто място	„Дарис“ ООД	2,50 %
Седмо място	ЕТ „Зоя Паскалева“	2,86 %
Осмо място	„Контрол инвест“ ЕООД	2,90 %
Девето място	„Софинвест“ ЕООД	3,40 %
Десето място	„Техникъл консултинг сървис“ ЕООД	3,50 %
Единадесето място	„Търговско Инженерно Дружество“ ЕООД	3,55 %

Комисията предлага на възложителя да сключи договор с предмет: *„Консултантска услуга и упражняване на строителен надзор на изпълняваните, строително – монтажни работи на строеж: „Преустройство на IV-ти етаж в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, ул. „Гурко“ № 6 за нуждите на дирекция „Координация на програми и проекти“, управляващ орган по ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г.“ – I и II етап“ с класираният на първо място участник „Арка консулт“ ЕООД.*

Комисията приключи своята работа на 08.07.2016 г., като изготви и подписа настоящия протокол

Председател:

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛЛ Йоанна Иванова

Членове: *На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛЛ*

..... Калин Михайлов

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛЛ Ирен Геренска

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛЛ Даниела Калайджийска

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛЛ Мария Минчева